



Impactos de las semillas de soja modificada genéticamente y los pesticidas a base de glifosato de Bayer AG sobre los derechos humanos y el medio ambiente en Argentina, Bolivia, Brasil y Paraguay.

Instancia Específica presentada ante el Punto Nacional de Contacto alemán para las Líneas Directrices de la OCDE para Empresas Multinacionales

Presentada por:

European Center for Constitutional and Human Rights (ECCHR)

Centro de Estudios Legales y Sociales (CELS)

Fundación TIERRA

Terra de Direitos

Base Investigaciones Sociales (BASE IS)

Bischöfliches Hilfswerk Misereor

25 Abril 2024

Índice

PARTE I. Información preliminar

A. La parte interesadas	4
1. Organizaciones Reclamantes	4
2. La Empresa Multinacional	6
B. Competencia del PNC alemán	7
C. Resumen ejecutivo	9
D. Introducción	11
E. Bayer AG en el Cono Sur	14
1. Presencia de Bayer en el mercado de la región	14
a. Las cadenas regionales de producción y distribución de Bayer de semillas de soja genéticamente modificada y pesticidas a base de glifosato.	14
2. Bayer y su línea Crop Science en Argentina	17
a. Semillas de soja genéticamente modificada de Bayer en Argentina	18
b. Pesticidas a base de glifosato de Bayer en Argentina	21
3. Bayer y su línea Crop Science en Bolivia	22
4. Bayer y su línea Crop Science en Brasil	23
a. Semillas de soja genéticamente modificadas de Bayer en Brasil	24
b. Pesticidas a base de glifosato de Bayer en Brasil	25
5. Bayer y su línea Crop Science en Paraguay	26
a. Semillas de soja genéticamente modificada de Bayer en Paraguay	26
b. Pesticidas a base de glifosato en Paraguay	27
F. Impactos sobre el medio ambiente y los derechos humanos en el Cono Sur	28
1. Argentina	28
a. Evidencia de la distribución de los productos de Bayer en la zona de interés	29
b. Descripción de los impactos de los productos de Bayer asociados al cultivo a gran escala de soja transgénica en la zona de interés	30
c. Conclusión preliminar	33
2. Bolivia	33
a. Evidencia de la distribución de los productos de Bayer en la zona	34
b. Descripción de los impactos de los productos de Bayer asociados al cultivo a gran escala de soja transgénica en la zona de interés	34
c. Conclusión preliminar	38
3. Brasil	38
a. La zona de interés	38
b. Descripción de los impactos de los productos de Bayer asociados al cultivo a gran escala de soja transgénica en la zona de interés	40
c. Conclusión preliminar	43
4. Paraguay	44

a.	Las áreas de interés	44
b.	Evidencia de la distribución de los productos de Bayer en la zona	45
c.	Descripción de los impactos de los productos de Bayer asociados al cultivo a gran escala de soja transgénica en la zona de interés	47
d.	Conclusión preliminar	51
5.	Impactos transversales adversos sobre los derechos humanos y el medio ambiente	51
a.	Conflictos socioterritoriales y violaciones al derecho a la tierra y el derecho a la alimentación como elementos esenciales del derecho a un estándar de vida adecuado.	51
b.	Impacto medioambiental y violación del derecho a un medio ambiente sano, limpio y sostenible	54
c.	Impactos a la salud y violación al derecho a la salud	56
G.	Las políticas, la conducta y la omisión de Bayer violan las Directrices de la OCDE	56
1.	La empresa no ha integrado en sus políticas los riesgos y los efectos adversos reales de su negocio de semillas de soja y pesticidas.	57
2.	Bayer no ha identificado ni evaluado adecuadamente los riesgos para los derechos humanos y el medio ambiente ni sus impactos negativos reales	58
a.	Ausencia de análisis sectorial y geográfico en el ejercicio de delimitación del alcance	58
b.	La identificación de riesgos para el sector descendente de la actividad de Bayer no cumple los requisitos de las Directrices.	61
c.	El riesgo de uso indebido del producto no es suficientemente considerado	61
d.	Ausencia de un compromiso significativo con los titulares de derechos potencialmente afectados durante el proceso de identificación de riesgos.	62
e.	Los impactos ambientales negativos no se identifican de forma sistemática	64
f.	La identificación de los riesgos de deforestación no considera las guías específicas del sector	65
g.	Evaluación y priorización insuficientes sobre las repercusiones negativas en materia de derechos humanos y medio ambiente	67
h.	Conclusión preliminar	68
3.	Bayer no implementa políticas adecuadas para cesar y mitigar los impactos negativos reales y prevenir los impactos negativos potenciales	69
a.	Bayer no incorpora en sus políticas de evaluación de riesgos, el concepto de “puntos críticos”, los cuales tienen como objeto asegurar la adopción de medidas de prevención adecuadas	69
b.	Bayer contribuye a varios impactos negativos reales sobre los derechos humanos y el medio ambiente	70
c.	Conclusión preliminar	77
4.	Fallas en el seguimiento posterior a la implementación de medidas y sus resultados	78
5.	Falta de comunicación adecuada sobre las acciones de debida diligencia	78
6.	Bayer no proporciona una solución a los impactos reales	79
H.	Resumen de las demandas	79

ANEXOS

PARTE I. INFORMACIÓN PRELIMINAR

A. La parte interesadas

1. Organizaciones Reclamantes

1. El *Centro de Estudios Legales y Sociales (CELS)* es una organización argentina de derechos humanos fundada en 1979 para promover y defender la vigencia efectiva de los derechos humanos. Sus objetivos incluyen la investigación de la relación entre el derecho, la justicia, la economía y la sociedad para defender la dignidad humana, la soberanía popular, el bienestar social y económico comunitario -especialmente de los sectores más vulnerables, entre ellos las comunidades indígenas y campesinas-, el medio ambiente, la igualdad de género y el rol de las instituciones para la protección de los derechos. Durante más de 40 años, el equipo interdisciplinario del CELS ha trabajado en estos temas a través del litigio estratégico, la investigación, la documentación y la construcción de alianzas a nivel nacional, regional e internacional.¹ El CELS trabaja en la afectación de los derechos de las comunidades rurales, particularmente indígenas y campesinas en Argentina, desde hace aproximadamente dos décadas. Ha apoyado a comunidades campesinas y/o indígenas en el marco de conflictos territoriales con empresas agropecuarias, principalmente a través del litigio, tanto a nivel nacional como internacional, y brindando apoyo técnico a nivel local. En 2018, el CELS se presentó ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación como amicus curiae en el caso Monsanto Technology LLC c/ Instituto Nacional de la Propiedad Industrial/denegación de patente, relativo al régimen de patentes sobre semillas genéticamente modificadas.

Persona de contacto: María José Venancio, Abogada del Área de Tierras, Vivienda y Justicia Económica, [CELS](http://www.cels.org.ar), mjvenancio@cels.org.ar

2. Creada en 1991, *la Fundación TIERRA es una* organización no gubernamental boliviana dedicada a investigar y abordar los retos agrarios, rurales y medioambientales en apoyo de la población campesina e indígena de Bolivia. Geográficamente, TIERRA opera en todo el país, concentrando sus esfuerzos en cuatro regiones distintas: el altiplano, los valles, las tierras orientales y la Amazonia. Durante las últimas tres décadas, TIERRA ha mantenido un firme compromiso con el fomento de ideas innovadoras y un discurso crítico, anclado en la defensa de los derechos humanos y los principios de justicia socio ambiental.² Desde hace varios años, la Fundación TIERRA estudia la dinámica de los agro-negocios y su impacto en el acceso y uso de la tierra para las comunidades indígenas, tradicionales y campesinas de Bolivia. El método de trabajo de TIERRA es la investigación acción, a través de la cual apoya el establecimiento de una amplia red de investigadores agrarios y rurales, facilitadores comunitarios, activistas y líderes comunitarios y construye capacidades de gestión, negociación y participación de las organizaciones indígenas, originarias y campesinas.

Persona de contacto: Gonzalo Colque, Investigador Senior, Fundación TIERRA, g.colque@ftierra.org

3. Fundada en 2002, *Terra de Direitos* es una asociación civil brasileña sin ánimo de lucro, dedicada a defender los derechos humanos económicos, sociales, culturales y medioambientales, así como a salvaguardar a los defensores de los derechos humanos. La organización, que opera desde tres oficinas regionales situadas en el Amazonas, el Cerrado y el Paraná, lleva a cabo actividades de defensa tanto a escala nacional como internacional. Durante años, *Terra de Direitos* ha estado a la

¹ <https://www.cels.org.ar/web/>

² <https://www.ftierra.org/>

vanguardia de la denuncia de violaciones de derechos humanos derivadas del uso generalizado de pesticidas, la contaminación cruzada de semillas nativas por semillas transgénicas y otros impactos ambientales y sobre la biodiversidad vinculados al modelo agroindustrial predominante en el país. La organización asesora a comunidades tradicionales y quilombolas, pueblos indígenas, asentamientos urbanos informales y comunidades rurales de agricultura familiar sobre la protección de sus derechos sociales colectivos, incluido su derecho a la tierra o al territorio.³

Persona de Contacto: Daisy Ribeiro, Directora del Programa Iguazu Terra de Direitos, ribeiro@terradedireitos.org.br

4. *Base Investigaciones Sociales (BASE IS)* es una asociación civil sin fines de lucro y centro de investigación fundado en junio de 1989, dedicado a la investigación en ciencias sociales y a la difusión de conocimientos sobre la realidad rural en Paraguay, así como al desarrollo de capacidades de las comunidades rurales del país. Su objetivo es servir a las organizaciones de base en la construcción de una sociedad justa, basada en la solidaridad y el respeto a los derechos humanos y a la naturaleza. Desde sus inicios, la institución se ha dedicado al análisis de la realidad rural, tema que continúa siendo su eje central a partir del cual se investigan otros temas relacionados.⁴ Cada año BASE IS publica varios informes sobre el agro negocio de la soja y sus impactos en los derechos humanos y el medio ambiente en Paraguay. BASE IS también ha acompañado a las comunidades que aportaron información para esta denuncia en varios procesos judiciales y políticos en Paraguay, entre ellos la denuncia presentada contra el Estado paraguayo ante el Comité de Derechos Humanos de Naciones Unidas por la muerte de Rubén Portillo Cáceres a causa de envenenamiento por plaguicidas, que culminó con un fallo a favor de las víctimas.⁵

Persona de contacto: Abel Areco, Director BASE IS, abelareco82@gmail.com

5. El *Centro Europeo de Derechos Constitucionales y Humanos (ECCHR)* es una organización jurídica y educativa alemana independiente y sin ánimo de lucro dedicada a hacer cumplir los derechos civiles y humanos en todo el mundo. El ECCHR también trabaja para garantizar que las empresas transnacionales rindan cuentas por sus operaciones globales, a través de las cuales causan o contribuyen a graves violaciones de los derechos humanos. Dado el impacto potencialmente significativo de la producción agrícola a gran escala sobre los derechos humanos, ECCHR se ha comprometido a supervisar el cumplimiento por parte de la industria agrícola europea de las normas internacionales sobre derechos humanos y diligencia debida en materia medioambiental, con el objetivo de poner fin a la degradación medioambiental, la deforestación y las intoxicaciones relacionadas con los pesticidas, que siguen estando muy extendidas entre las poblaciones rurales de todo el mundo. El ECCHR ha participado en estas cuestiones desde 2015, incluso a través de un informe de seguimiento ad hoc para la Reunión Conjunta FAO/OMS sobre Gestión de Plaguicidas, que también involucró a la parte convocada con esta queja.⁶

Persona de contacto: Dr. Christian Schliemann-Radbruch, Codirector del Programa de Empresas y Derechos Humanos, Centro Europeo de Derechos Constitucionales y Humanos, schliemann@ecchr.eu

6. *Misereor* es la organización de los obispos católicos alemanes para la cooperación al desarrollo. Desde hace más de 60 años, Misereor lucha contra la pobreza en África, Asia y América Latina. Misereor apoya más de 800 proyectos que contribuyen a mejorar la seguridad alimentaria en todo el

³ <https://terradedireitos.org.br/>

⁴ <https://www.baseis.org.py/institucion/>

⁵ Comité de Derechos Humanos de la ONU, Comunicación núm. 2751/2016, *Norma Portillo Cáceres y otros c. Paraguay*, UN Doc. CCPR/C/126/D/2751/2016, 20 de septiembre de 2019.

⁶ <https://www.ecchr.eu/en/>

mundo. Se centra principalmente en combatir el hambre de forma sostenible y a largo plazo, luchar por la soberanía alimentaria y promover los derechos humanos. Misereor también ha apoyado y publicado informes sobre semillas y pesticidas en América Latina y otras regiones.⁷

Persona de contacto: Sarah Schneider, Asesora política sobre alimentación y agricultura, Departamento de Política y Desafíos Globales, Misereor, Sarah.Schneider@misereor.de

2. La Empresa Multinacional

7. **Bayer AG** (en adelante Bayer⁸) es una empresa multinacional con sede en Leverkusen, Renania del Norte-Westfalia, Alemania. La empresa tiene tres divisiones principales: Bayer Pharmaceuticals, Consumer Health y Crop Science. Bayer AG, representada por su Consejo de Administración, desempeña las funciones de sociedad matriz para estas divisiones.⁹
8. Las cuestiones que se analizan en esta denuncia, a saber, las repercusiones negativas sobre el medio ambiente y los derechos humanos asociadas a las semillas de soja modificada genéticamente (GM) y a los pesticidas a base de glifosato, incluidas las marcas Roundup, son responsabilidad de la división CropScience de Bayer.¹⁰ Esta división es “la primera empresa agrícola del mundo por ventas, con negocios en protección de cultivos, semillas y rasgos.”¹¹ En septiembre de 2016, Bayer anunció su fusión con Monsanto mediante la adquisición del 100% de sus acciones, operación finalizada tras la aprobación de diversas autoridades nacionales de fusiones, incluida la Comisión Europea, en marzo de 2018.¹² En aras de la presente denuncia, las Organizaciones Reclamantes consideran a Bayer AG como sucesora legal de Monsanto al asumir la responsabilidad por sus acciones y omisiones.
9. En América Latina, Bayer actúa en cada país, así como dentro de las estructuras globales de "Bayer Cono Sur" que abarcan Argentina, Bolivia y Paraguay, junto con una división de América Latina, que integra Brasil. También en este contexto geográfico, la empresa mantiene su división interna de líneas de negocio en Farmacéutica, Consumer Health y Crop Science.¹³ La sección E de esta denuncia incluye una descripción detallada de las filiales de Bayer en cuatro de estos países.
10. Sólo una organización querellante, Misereor, ha mantenido contactos previos con la Empresa Multinacional en los últimos años sobre cuestiones relacionadas con los pesticidas, las semillas transgénicas y la responsabilidad de las empresas de respetar los derechos humanos y el medio ambiente en este contexto geográfico, incluido un intercambio sobre la publicación "¿Avanzamos juntos? Ein Jahr Bayer-Monsanto: eine kritische Bilanz"¹⁴ y un seminario web público en el que

⁷ <https://www.misereor.de/>; Misereor, "Gefährliche Pestizide von Bayer und BASF - ein global Geschäft mit Doppelstandards," abril de 2020, <https://www.misereor.de/fileadmin/publikationen/broschuere-gefaehrliche-pestizide-von-bayer-und-basf-globales-geschaeft-mit-doppelstandards.pdf>; Misereor, "Globale Agrarwirtschaft und Menschenrechte: Deutsche Unternehmen und Politik auf dem Prüfstand", 2020, <https://www.misereor.de/fileadmin/publikationen/bericht-globale-agrarwirtschaft-und-menschenrechte.pdf>.

⁸ La denuncia hace referencia explícita a Monsanto al referirse a hechos ocurridos con anterioridad a la adquisición de Monsanto por Bayer AG.

⁹ Bayer AG, "Informe anual 2023", 5 de marzo de 2024, <https://www.bayer.com/sites/default/files/2024-03/bayer-annual-report-2023.pdf>.

¹⁰ Bayer AG, "Informe anual 2023", 29.

¹¹ Bayer AG, "Informe anual 2023", 28.

¹² Comisión Europea, "DECISIÓN DE LA COMISIÓN de 21.3.2018 por la que se declara la compatibilidad de una concentración con el mercado interior y el Acuerdo EEE (asunto M.8084 - Bayer/Monsanto)", 21 de marzo de 2018, párr. 4.

¹³ Bayer AG, "Bayer Cono Sur - Perfil y Organización", consultado el 19 de abril de 2024 <https://www.conosur.bayer.com/es/perfil-y-organizacion>.

¹⁴ Misereor, "¿Avanzar juntos? Ein Jahr Bayer-Monsanto: Eine kritische Bilanz", abril de 2019, <https://www.misereor.de/fileadmin/publikationen/publikation-advancing-together-ein-jahr-bayer-monsanto-eine-kritische-bilanz.pdf>.

participaron representantes de la Empresa Multinacional sobre la base del folleto publicado en 2020 "Gefährliche Pestizide von Bayer und BASF: Globales Geschäft mit Doppelstandards".¹⁵

B. Competencia del PNC alemán

11. El Punto Nacional de Contacto (PNC) alemán es la autoridad competente para tratar este reclamo *ratione materiae, ratione personae, ratione loci y ratione temporis*. *Ratione materiae* sobre las acciones y omisiones de la Empresa Multinacional denunciadas en este reclamo.
12. *Ratione personae*, la denuncia se refiere a las acciones y omisiones de Bayer, una empresa alemana con sede en Leverkusen, Alemania.
13. Los mandatos, objetivos y trabajo de larga data de las Organizaciones Reclamantes sobre los derechos humanos y los impactos ambientales de los agronegocios a nivel nacional e internacional, demuestran su legítimo interés en el tema de esta instancia específica (ver Organizaciones reclamantes). A este respecto, la Guía de la OCDE para los Puntos Nacionales de Contacto sobre la Evaluación Inicial de Instancias Específicas (Guía para PNCs), establece que "las organizaciones con mandatos u objetivos relacionados con ciertos temas de Conducta Empresarial Responsable (RBC, por sus siglas en inglés) también pueden tener interés en cuestiones que tocan dichos temas (por ejemplo, instancias de daño ambiental, trabajo forzado, etc.). Un PNC puede considerar el mandato de una organización, así como sus objetivos declarados en la presentación de una instancia específica, al considerar la legitimidad de sus intereses en un asunto".¹⁶
14. *Ratione loci*, de acuerdo con las Directrices de Procedimiento del PNC alemán, un reclamo debe ser tratado, en general, por el PNC del país donde se planteó la cuestión, salvo que se trate de un país no adherente y la sede de la empresa involucrada se encuentre en Alemania.¹⁷ A este respecto, la Guía para los PNC sobre la Coordinación en el Tratamiento de Casos Específicos establece que "las 'cuestiones' correspondientes pueden referirse a una política general establecida por una empresa a nivel de su sede central, que puede tener repercusiones en varios lugares. En tal caso, la localización de los "problemas" puede trasladarse a la sede de la empresa".¹⁸
15. La cuestión relativa a este caso concreto tiene que ver con las inadecuadas -y, en ciertos aspectos, inexistentes- políticas de Bayer en materia de derechos humanos y diligencia debida medioambiental en relación con el negocio de semillas de soja transgénica y pesticidas a base de glifosato de la empresa en los cuatro países, lo que a su vez ha provocado impactos adversos en varios lugares. El desarrollo y la aplicación de estas políticas a escala mundial se deciden en la sede de Bayer en Alemania. A este respecto, Bayer tiene una política de derechos humanos para todo el grupo,¹⁹ y, según la estructura empresarial de Bayer, el Consejo de Dirección tiene la responsabilidad última de garantizar el respeto de los derechos humanos.²⁰ Los sitios web de las filiales nacionales no contienen

¹⁵ Misereor, "Gefährliche Pestizide".

¹⁶ OCDE, "Guide for National Contact Points on the Initial Assessment of Specific Instances", 2019, <https://mneguidelines.oecd.org/Guide-for-National-Contact-Points-on-the-Initial-Assessment-of-Specific-Instances.pdf>, 7.

¹⁷ Nationale Kontaktstelle (NKS), "Verfahrensleitfaden der deutschen Nationalen Kontaktstelle für die OECD-Leitsätze für multinationale Unternehmen", 1 de enero de 2024, https://www.bmwk.de/Redaktion/DE/Downloads/V/verfahrensleitfaden-oecd-010124.pdf?__blob=publicationFile&v=2.

¹⁸ OCDE, "Guide for National Contact Points on Coordination when handling Specific Instances", 2019, <https://mneguidelines.oecd.org/Guide-for-NCPs-on-Coordination-when-handling-Specific-Instances.pdf>, 6.

¹⁹ Bayer AG, "Política de derechos humanos", 1 de octubre de 2023, https://www.bayer.com/sites/default/files/%5BVDS_v5%5D%20Human%20Rights%20Policy_EN.pdf.

²⁰ Bayer AG, "Human Rights Officer at Bayer", consultado el 28 de marzo de 2024, https://www.bayer.com/sites/default/files/041323_Bayer_Human%20Rights%20Officer_JL.pdf.pdf.

políticas adicionales, sino que reproducen las de la sede central. Además, Bayer ha incorporado la figura de un Responsable de Derechos Humanos, una persona que, entre otras cosas, se encarga de supervisar las evaluaciones de riesgos en materia de derechos humanos y las obligaciones de diligencia debida de todo el grupo Bayer, incluidas las que impone la Ley alemana de Diligencia Debida en la Cadena de Suministro.²¹ El cargo lo ocupa actualmente Matthias Berninger, Director de Asuntos Públicos, Ciencia, Sostenibilidad y Salud, Seguridad y Medio Ambiente.²²

16. Por lo tanto, si bien las políticas inadecuadas de Bayer han conducido a la materialización de graves riesgos que impactan tanto las comunidades locales como el medio ambiente en cuatro países de América Latina, el PNC alemán mantiene su competencia sobre la materia objeto de esta instancia específica, ya que las cuestiones se refieren a una política general establecida por la empresa a nivel de su casa matriz.
17. *Ratione temporis* los hechos presentados en el núcleo de esta denuncia se refieren a los actuales impactos adversos sobre los derechos humanos y el medio ambiente en los cuatro países y a las políticas y planes actuales de Bayer para hacer frente a los riesgos y a los casos reales de impactos negativos. Las acciones que han causado impactos negativos previos a junio de 2023 sólo se consideran en la medida en que sigan teniendo un impacto sobre los individuos o las comunidades. Así, el presente reclamo se basa en la versión 2023 de las Directrices de la OCDE para Empresas Multinacionales (en adelante, "las Directrices"). Además, dado el enfoque general del PNC de mediar para encontrar soluciones y mejoras orientadas al futuro,²³ los reclamantes consideran que una evaluación de las políticas de diligencia debida de Bayer basada en la versión anterior de las Directrices, incluyendo las recomendaciones basadas en ella, sería anticuada y no se ajustaría a los requisitos actuales desde el principio.
18. Las Organizaciones Reclamantes sostienen que el PNC alemán también es el más indicado para asegurar la aplicación y el cumplimiento consistentes de las Directrices, ya que puede abordar las dimensiones regionales de los impactos ambientales y sobre los derechos humanos planteados en este reclamo. Mientras que Argentina y Brasil son países adherentes a la OCDE y han establecido PNCs para supervisar la implementación de las Directrices, Bolivia y Paraguay son países no adherentes y carecen de PNCs. Un enfoque fragmentado, con diferentes aspectos del caso manejados por múltiples PNCs, podría conducir a inconsistencias e ineficiencias, socavando potencialmente la integridad y eficacia del proceso y la aplicación uniforme de las Directrices. Por lo tanto, es necesario un enfoque cohesivo y eficiente en términos de recursos, que sólo el PNC alemán puede brindar.²⁴
19. Por estas razones, las Organizaciones Reclamantes enfatizan que el PNC alemán es el único foro apropiado, y debería ser el PNC líder en este caso, aun cuando pueda consultar a los PNCs argentino y brasileño sobre asuntos de su competencia.²⁵ Esto es especialmente importante para asegurar que los intereses y preocupaciones de todas las partes interesadas, especialmente los de los países no adherentes, estén adecuadamente representados y sean atendidos. En conclusión, la competencia del PNC alemán no es sólo una cuestión de necesidad fáctica y procedimental, sino que también es imperativa para asegurar la eficiencia y la coherencia del proceso.

²¹ Bayer AG, "Política de derechos humanos", 10; Bayer AG, "Responsable de derechos humanos en Bayer".

²² Bayer AG, "Responsable de derechos humanos en Bayer".

²³ NKS, "Verfahrensleitfaden der deutschen Nationalen Kontaktstelle", párr. 61.

²⁴ OCDE, "Guide for National Contact Points on Coordination when handling Specific Instances", 6.

²⁵ NKS, "Verfahrensleitfaden der deutschen Nationalen Kontaktstelle", párrafo 33. 33.

20. Las Organizaciones Reclamantes solicitan respetuosamente al PNC que acepte esta instancia específica a fin de facilitar el desarrollo por parte de Bayer de mejores políticas de diligencia debida y esquemas de implementación, cuando se trata de impactos negativos en los derechos humanos y el medio ambiente en las cadenas de valor agrícolas descendentes. Los reclamantes creen que el inicio de un procedimiento de mediación bajo la guía del PNC contribuirá a una mejor comprensión de estas importantes cuestiones, que no sólo son relevantes para la Empresa Multinacional sino, en términos más generales, para la implementación efectiva de una conducta empresarial responsable en el sector agrícola, y a la obtención de futuras orientaciones al respecto.

C. Resumen ejecutivo

21. Las Organizaciones Reclamantes presentan este reclamo ante el PNC alemán contra Bayer por la violación de las Directrices, en tanto: i) Bayer no ha definido, comunicado, implementado y rastreado la implementación de políticas y procesos de diligencia debida en materia ambiental y de derechos humanos que sean adecuados para abordar efectivamente los impactos adversos potenciales y reales relacionados con sus cadenas de valor de soja transgénica y pesticidas en Argentina, Bolivia, Brasil y Paraguay, y ii) Bayer, a través de sus semillas de soja transgénica y pesticidas, está contribuyendo a impactos negativos reales sobre los derechos a un medio ambiente sano, limpio y sostenible, a la salud y a un nivel de vida adecuado, incluyendo los derechos a la tierra y a la alimentación, de las comunidades rurales e indígenas en los países mencionados. Concretamente, las acciones y omisiones de Bayer constituyen una violación del Capítulo II. Políticas Generales, Capítulo III. Divulgación, Capítulo IV. Derechos Humanos y Capítulo VI. Medio Ambiente de las Directrices (ver Las políticas, la conducta y la omisión de Bayer violan las Directrices de la OCDE).

22. Las comunidades indígenas, rurales y semirurales que viven en zonas de cultivo de soja en Argentina, Brasil, Bolivia y Paraguay están sufriendo graves impactos adversos sobre los derechos humanos y el medio ambiente (véase Impactos medioambientales y sobre los derechos humanos en el Cono Sur), como consecuencia del modelo agroindustrial predominante basado en altos niveles de concentración de la tierra, el cultivo de semillas de soja transgénica y el uso intensivo de pesticidas tóxicos.²⁶ Los cuatro países suman más del 99% de la producción de soja en Sudamérica,²⁷ y la soja transgénica ocupa gran parte de las tierras cultivables de los cuatro países (ver párr. 40).²⁸ Los impactos son generalizados en cada país y en la región en su conjunto.

23. Esta reclamación presenta casos concretos de comunidades de cada país que denuncian la destrucción de algunos de los ecosistemas más importantes del mundo (véase el párr. 177), conflictos socioterritoriales a menudo violentos (véase Conflictos socioterritoriales y violación del derecho a la tierra y del derecho a la alimentación como elementos esenciales del derecho a un nivel de vida adecuado), así como efectos adversos para la salud (véase Efectos sobre la salud y violaciones del derecho a la salud) y el acceso limitado a los alimentos (véanse párrs. 174 y 175), debido a la

²⁶ Parlamento Europeo, "El uso de pesticidas en los países en desarrollo y su impacto en la salud y el derecho a la alimentación", enero de 2021, <https://www.europarl.europa.eu/cmsdata/219887/Pesticides%20health%20and%20food.pdf>; Valeria Saccone, "América Latina, un continente infestado por los pesticidas", *esglobal*, 3 de enero de 2018, <https://www.esglobal.org/america-latina-continente-infestado-los-pesticidas/>; BBC, "Las empresas que ganan millones vendiendo pesticidas peligrosos al mundo en desarrollo", *BBC News Mundo*, 20 de febrero de 2020, <https://www.bbc.com/mundo/noticias-51575375>; Claudio Mazzeo, "Pesticidas prohibidos persisten en aguas, suelos y fauna sudamericana", *SciDevNet*, 7 de abril de 2020, <https://www.scidev.net/america-latina/news/pesticidas-prohibidos-persisten-en-aguas-suelos-y-fauna-sudamericana/>; Verzeñassi, D. et al, "Cancer incidence and death rates in Argentine rural towns surrounded by pesticide-treated agricultural land", *Clinical Epidemiology and Global Health* 20, marzo-abril de 2023.

²⁷ Hannah Ritchie et al, "Soybean Production, 1961-2021", *Our World in Data*, 1 de enero de 2023, <https://ourworldindata.org/agricultural-production>.

²⁸ Agbio Investor, "GM Monitor", consultado el 12 de marzo de 2024, <https://gm.agbioinvestor.com/>.

expansión del cultivo de soja y la asociada aplicación indiscriminada de pesticidas. En todos los casos, se recopilaron pruebas directas y circunstanciales para establecer el uso de productos de Bayer, incluida información sobre cuotas de mercado, la presencia de distribuidores de productos de Bayer, fuentes gubernamentales y entrevistas con habitantes locales. Según la Guía OCDE-FAO para Cadenas de Suministro Agrícola Responsables (Guía OCDE-FAO)²⁹ y el Manual Empresarial OCDE-FAO sobre Deforestación y Diligencia Debida en las Cadenas de Suministro Agrícola (Manual OCDE-FAO),³⁰ las condiciones en las que Bayer comercializa su soja y pesticidas a base de glifosato califican como contextos de "puntos críticos", que justifican una mayor diligencia debida en materia de derechos humanos y medio ambiente por parte de empresas agroindustriales como Bayer (véanse párrs. 196, 198, 201, 219 y 233).

24. Tras su fusión con Monsanto en 2018, Bayer se ha consolidado como el actor más importante en el mercado de semillas transgénicas y pesticidas en el Cono Sur.³¹ A través de su negocio de Crop Science en los cuatro países, Bayer se dedica a la producción, comercialización y distribución de las dos principales materias primas que sustentan este modelo agrícola: La soja transgénica y los pesticidas tóxicos, entre ellos el glifosato (bajo marcas como Round Up). A través de la comercialización extensiva de estos productos, Bayer AG ha fomentado activamente el desarrollo de este modelo, está expuesta a los riesgos para los derechos humanos y el medio ambiente señalados anteriormente, e incluso contribuye a las infracciones que ya se están produciendo. A pesar de lo anterior, Bayer no dispone de una política adecuada en materia de derechos humanos y medio ambiente para abordar específicamente los riesgos reales y potenciales documentados en los cuatro países, denunciados por las comunidades que proporcionaron información para esta denuncia. Si bien algunos de estos riesgos ya se han materializado, dando lugar a impactos reales a los que Bayer ha contribuido, la empresa no ha tomado medidas de mitigación y acciones correctivas adecuadas, tal como lo exigen las Directrices (ver La omisión de Bayer de cesar y mitigar los impactos reales y prevenir los impactos potenciales y Bayer no ha puesto remedio a los impactos reales).

25. En particular, Bayer ha infringido las Directrices por las siguientes razones:

- No se realiza una identificación y evaluación eficaz de los impactos negativos potenciales y reales sobre los derechos humanos y el medio ambiente en los cuatro países (véanse párrs. 188-228)
- No se procede al cese y mitigación de los impactos negativos reales a los que Bayer ha contribuido ni a la prevención de la ocurrencia de impactos negativos potenciales sobre el derecho a la salud, el derecho a un medio ambiente sano, limpio y sostenible, así como el derecho a la alimentación y a la tierra como elementos del derecho global a un nivel de vida adecuado (véanse los párrs. 229-269)
- No se pone a disposición del público información clara, completa y comparable con un nivel suficiente de detalle sobre los impactos adversos reales y potenciales identificados a través de su proceso de evaluación de riesgos (véanse los párrafos. 271-273).

²⁹ OCDE/FAO, OECD-FAO Guidance for Responsible Agricultural Supply Chains, 2016, <http://dx.doi.org/10.1787/9789264251052-en>. La Guía abarca los sectores agrícolas anteriores y posteriores, desde el suministro de insumos hasta la producción, la manipulación posterior a la cosecha, la transformación, el transporte, la comercialización, la distribución y la venta al por menor.

³⁰ OCDE/FAO, OECD-FAO Business Handbook on Deforestation and Due Diligence in Agricultural Supply Chains, 2023, <https://doi.org/10.1787/c0d4bca7-en>.

³¹ Bayer AG, "Soja América Latina", consultado el 27 de marzo de 2024, https://www.bayer.com/sites/default/files/BayerFieldShowcase2022_Leading%20in%20LATAM%20Soybeans.pdf, 6-9; Lianos, I; Katalovsky, D, "Merger Activity in the Factors of Production Segments of the Food Value Chain: - A Critical Assessment of the Bayer/Monsanto merger", *Centre for Law, Economics and Society Policy Papers*, enero de 2017, https://discovery.ucl.ac.uk/id/eprint/10045082/1/Lianos_cles-policy-paper-1-2017.pdf.

- No se proporciona una reparación por los impactos negativos sobre los derechos humanos y el medio ambiente a los que la Empresa Multinacional ha contribuido (véanse párrs. 274-275)
- No se realiza un seguimiento de la aplicación y eficacia de las medidas de debida diligencia de la Empresa Multinacional (véase el párrafo. 270)

D. Introducción

26. La instancia específica se divide en dos partes principales. La "**Parte II. Hechos**" expone la base fáctica de la denuncia. Para ello, las organizaciones denunciantes presentan en primer lugar la línea de negocio de Crop Science de Bayer en los cuatro países, centrándose en las cadenas de producción y distribución de pesticidas a base de glifosato y semillas de soja modificadas genéticamente. Las reclamantes proporcionan información sobre las semillas de soja de la empresa y los productos a base de glifosato comercializados en cada país. Esta visión general de las actividades de la empresa es relevante para la evaluación de la conducta de Bayer a la luz de las Directrices y muestra cómo la posición dominante de Bayer en el mercado garantiza que sus productos se utilicen en todos los países y que la empresa goce de una fuerte influencia sobre todos los actores de la cadena de valor descendente.
27. En segundo lugar, las reclamantes presentan una descripción de los principales impactos ambientales y sobre los derechos humanos vinculados al cultivo de soja transgénica y al uso asociado de pesticidas en lugares geográficos específicos de cada uno de los cuatro países, denominados "áreas de interés". En estas zonas, las comunidades indígenas, rurales y periurbanas que viven junto a las plantaciones de soja transgénica han denunciado graves impactos derivados de la expansión del cultivo de soja transgénica en sus territorios. También se trata de zonas en las que se comercializan ampliamente productos de Bayer. En todos los casos, se recopilaron pruebas directas y circunstanciales para establecer el uso de productos de Bayer, incluida información sobre cuotas de mercado, la presencia de distribuidores de productos de Bayer, fuentes gubernamentales y entrevistas con los habitantes locales (ver Impactos ambientales y sobre los derechos humanos en el Cono Sur)
28. Los casos concretos documentados a los efectos de esta denuncia se refieren a tres comunidades indígenas Ava Guaraní (Aldea Pohã Renda, Aldea Y'Hovy y Aldea Tekoha Ocoy) en el estado de Paraná, Brasil (véase párr. 117), dos colonias campesinas (Colonia Yeruti y Colonia Yvypè) en los departamentos de Caaguazú, San Pedro y Canindeyú en Paraguay (véanse párrs. 140 y 142), varias comunidades campesinas en el departamento de Santa Cruz, Bolivia (véase párr. 98) y la comunidad periurbana de la ciudad de Pergamino, Argentina (véase párr. 81). Las Organizaciones Reclamantes de Brasil, Argentina y Paraguay han discutido el contenido y la presentación de esta queja con estas comunidades y han obtenido su consentimiento para utilizar su información en apoyo de las demandas presentadas a la Empresa Multinacional en esta queja. En el caso de Bolivia, las comunidades fueron informadas sobre la investigación que se estaba llevando a cabo, y accedieron a proporcionar entrevistas grupales para cualquier intervención que pudiera conducir a una mejora de su situación actual.
29. La identificación de las áreas de interés fue el resultado de un proceso de investigación iniciado en 2022 por las Organizaciones Reclamantes, basado en su trabajo de apoyo legal y social a las comunidades afectadas por el agronegocio de la soja en los cuatro países. En una primera etapa de investigación documental, las reclamantes investigaron las operaciones de Bayer Crop Science en el Cono Sur, en particular sus cadenas de producción y distribución de semillas de soja transgénica y glifosato. Además, se analizaron sistemáticamente las políticas de la empresa relativas al respeto de

los derechos humanos y el medio ambiente, los sistemas que se aplican y cómo se trasladan de la sede central en Alemania a los cuatro países.

30. Para cada país, las reclamantes trazaron un mapa de las comunidades urbanas, rurales e indígenas afectadas negativamente por el cultivo de soja transgénica a gran escala y el uso de glifosato en zonas donde se comercializan productos de Bayer. Nuestras fuentes incluían informes de las Naciones Unidas (ONU), de organizaciones no gubernamentales (ONG), gubernamentales y de los medios de comunicación sobre los impactos en los derechos humanos y el medio ambiente relacionados con el cultivo de soja transgénica y el uso de pesticidas en estas zonas. En una segunda etapa de investigación de campo, las reclamantes realizaron visitas in situ a las zonas de interés y llevaron a cabo entrevistas individuales y grupales con las comunidades y personas afectadas, autoridades locales, personal médico y escolar, así como con distribuidores y almacenes autorizados de Bayer. Para una descripción detallada de las visitas de campo y las entrevistas en cada país, véase el Anexo I.
31. Uno de los retos a los que se enfrentó la fase de investigación fue la falta de pruebas de los productos utilizados en las plantaciones de soja adyacentes a las comunidades que viven en las zonas de interés. Las entrevistas revelaron que, debido a los conflictos por la tierra entre los cultivadores de soja³² y las comunidades afectadas, los miembros de la comunidad no podían obtener más información sobre este tema, ya que los cultivadores de soja no compartían esta información o porque hacerlo podría poner en riesgo su seguridad. Además, en algunas áreas de interés, tanto el personal médico como el escolar mencionaron explícitamente que se les había prohibido hablar sobre los impactos de la fumigación en la zona. Este fue particularmente el caso en la ciudad de Pergamino, donde el uso de productos de glifosato de Bayer en la zona fue confirmado durante el curso de una investigación judicial (ver párr. 85). Por último, también las autoridades oficiales no compartieron información sobre los productos utilizados en un distrito, como fue el caso de un municipio de Brasil (véase el párr. 123). Esta falta de transparencia aumenta el riesgo de que los productos de Bayer se sigan utilizando de forma inadecuada, sin que los afectados tengan la oportunidad de denunciar los impactos adversos de sus productos ni a la empresa ni a las autoridades gubernamentales. Además, más allá del uso local de los productos de Bayer, no se han podido obtener datos consolidados y fácilmente comparables sobre las cuotas de mercado y las ventas de productos específicamente para las semillas de soja y los pesticidas a base de glifosato de Bayer mediante una investigación de fuentes abiertas. Esto es particularmente cierto para los datos más recientes sobre las ventas en 2024 y 2023.
32. En **la Parte II. Hechos**, las Organizaciones Reclamantes concluyen presentando una visión general de los impactos actuales y potenciales sobre los derechos humanos en conexión con la soja transgénica y el uso indiscriminado de glifosato en las zonas de interés y, de forma más general, en los cuatro países (*véase Impactos transversales adversos sobre los derechos humanos y el medio ambiente*). La dimensión regional de los impactos es clave para la evaluación de las acciones y omisiones de Bayer a la luz de las Directrices y debe abordarse a nivel de la sede central de la empresa, donde se establecen las políticas del grupo.

³² Aunque las comunidades campesinas e indígenas también pueden plantar soja en los cuatro países, a efectos de esta denuncia, el término "sojero" se refiere a las personas o cooperativas propietarias de plantaciones de soja a mediana y gran escala. Decidimos utilizar este término en lugar del de terratenientes debido a la incertidumbre existente en cuanto a la titulación de tierras en las zonas de interés, la mayoría de las veces en detrimento de los derechos de las comunidades indígenas y campesinas que han habitado históricamente estos territorios.

33. La segunda parte, "**Parte III. Análisis Jurídico**", ofrece un análisis jurídico de las violaciones de las Directrices por parte de Bayer en relación con i) sus políticas de debida diligencia en materia de derechos humanos y medio ambiente y ii) su relación con los impactos negativos en los cuatro países y, en particular, en las áreas de interés (véase Las políticas, la conducta y la omisión de Bayer violan las Directrices de la OCDE). Esto último incluye una evaluación de la contribución de Bayer a los impactos negativos sobre el derecho a la salud, a un medio ambiente sano, limpio y sostenible, así como sobre el derecho a la alimentación y el derecho a la tierra como elementos del derecho global a un nivel de vida adecuado. En la sección final de la "**Parte III. Análisis Jurídico**", se presenta una serie de exigencias destinadas a proporcionar una visión de futuro sobre cómo se espera que Bayer cumpla con sus obligaciones en virtud de las Directrices en relación con sus cadenas de valor de semillas de soja transgénica y pesticidas a base de glifosato en los cuatro países (véase Resumen de las demandas).
34. En opinión de las reclamantes, el posible resultado positivo de una mediación con Bayer sobre el asunto objeto de esta reclamación no sólo mejoraría el cumplimiento de las Directrices por parte de una importante empresa agrícola en el ámbito de la conducta responsable en los agronegocios -debido al papel de liderazgo de la empresa en el sector y en la región-, sino que también representaría una oportunidad para prevenir, mitigar y reparar graves impactos adversos previsibles y reales sobre los derechos humanos de las comunidades locales y el medio ambiente en los cuatro países. Esto es tanto más relevante en cuanto las Perspectivas Agrícolas 2022-2031 de la OCDE-FAO prevén la expansión de las tierras de cultivo en América Latina en la próxima década, entre otras cosas debido a un aumento de la producción de soja,³³ una tendencia confirmada por el Departamento de Agricultura de EE.UU. para los cuatro países.³⁴ Esta tendencia creciente representa un riesgo real para otros biomas de importancia mundial, más allá de las áreas de interés aquí presentadas, donde Bayer también comercializa sus productos.³⁵ Este es el caso, por ejemplo, de la región del Gran Chaco en Argentina, Bolivia y Paraguay,³⁶ que se está convirtiendo en la próxima frontera de deforestación por soja en el Cono Sur.³⁷
35. El cumplimiento de las Directrices por parte de Bayer, tal y como exigen las organizaciones reclamantes, contribuiría a prevenir y mitigar sustancialmente estos riesgos. Todo ello es de suma importancia, especialmente en el contexto de la actual crisis climática y de los compromisos del Acuerdo de París, que Bayer ha integrado voluntariamente como base de su política climática.³⁸

³³ OCDE-FAO, "Perspectivas Agrícolas OCDE-FAO 2022-2031", 2022, <https://www.oecd-ilibrary.org/sites/f1b0b29c-en/index.html?itemId=/content/publication/f1b0b29c-en>, 50-52.

³⁴ Departamento de Agricultura de EE.UU., "Agricultural Projections to 2030", febrero de 2021, <https://www.ers.usda.gov/webdocs/outlooks/100526/oce-2021-1.pdf?v=392>, 73.

³⁵ Productiva, "Soja en expansión en el Chaco", enero de 2022, <https://www.productivacm.com/soja-expansion-en-el-chaco-impulsa-busqueda-de-nuevas-variedades>; Adriana Amâncio, "Glyphosate leaves its mark even in protected areas of Brazil's Cerrado", *Mongabay*, 22 de noviembre de 2023, <https://news.mongabay.com/2023/11/glyphosate-leaves-its-mark-even-in-protected-areas-of-brazils-cerrado/>.

³⁶ Kimberley Brown, "Can the EU's deforestation law save Argentina's Gran Chaco from soy?", *Mongabay*, 6 de junio de 2023, <https://news.mongabay.com/2023/06/can-the-eus-deforestation-law-save-argentinass-gran-chaco-from-soy/>; Verena Fehlenberg et al, "The role of soybean production as an underlying driver of deforestation in the South American Chaco", *Global Environmental Change* 45, julio de 2017, <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0959378017305964#:~:text=Our%20models%20suggest%20that%20soybean,cattle%20per%20hectare%20forest%20loss>; Tiago Reis et al, "Soy Expansion Drives Deforestation in Bolivia", *Trase*, 23 de agosto de 2023, <https://trase.earth/insights/soy-expansion-drives-deforestation-in-bolivia>.

³⁷ Ewan Mitchell, Peter Elwin, "Gran Chaco: la docena de la deforestación", marzo de 2022, <https://planet-tracker.org/wp-content/uploads/2022/03/Gran-Chaco-LD-report.pdf>.

³⁸ Bayer AG, "Disclosure Insight Action - Climate Change 2022", <https://www.bayer.com/sites/default/files/Bayer-AG-CDP-Climate-2022.pdf>, 17; Bayer AG, "Our Targets to Be Met by 2030", consultado el 19 de abril de 2024, <https://www.bayer.com/en/sustainability/targets>.

PARTE II. HECHOS

E. Bayer AG en el Cono Sur

1. Presencia de Bayer en el mercado de la región

a. Las cadenas regionales de producción y distribución de Bayer de semillas de soja genéticamente modificada y pesticidas a base de glifosato.

36. En la actualidad, un pequeño número de empresas multinacionales dominan el modelo de la agroindustria de la soja, y cada una de ellas posee una cuota de mercado significativa en la producción y distribución de soja transgénica y glifosato. Se trata de Bayer, BASF, Syngenta y Corteva.³⁹ En 2018, Bayer completó la adquisición de Monsanto, posicionándose actualmente como líder del mercado agroquímico en América Latina.⁴⁰
37. Aunque el proceso varía de un país a otro y depende de las normativas nacionales, se pueden identificar tres actores principales en la cadena de suministro de semillas GM. En primer lugar, un desarrollador crea una semilla modificada genéticamente introduciendo un evento biogénico o "rasgo" en el genoma de una planta, en este caso, Bayer. Si la normativa nacional lo permite, la nueva semilla queda protegida por patentes. Posteriormente, los obtentores entran en la cadena de producción, añadiendo rasgos adicionales, y creando así sus propias variedades adaptadas a contextos específicos para su posterior comercialización. Dependiendo de la normativa nacional, estas nuevas variedades pueden estar sujetas a derechos de obtentor, que conceden al propietario el derecho exclusivo a utilizar la variación de la semilla con fines comerciales, es decir, a venderla, controlar su producción, venta y distribución, y a cobrar regalías por la venta de las semillas. En el caso de las variedades de soja desarrolladas mediante biotecnologías patentadas por Monsanto (por ejemplo, Intacta RR2 Pro), los obtentores exigen que sus clientes firmen un acuerdo de licencia con Monsanto, ahora Bayer.⁴¹
38. Los multiplicadores son el último eslabón de la cadena de valor de las semillas. Son responsables de la reproducción comercial de las semillas que finalmente utilizarán los agricultores. Bayer participa en todas las etapas de la cadena de producción y distribución de semillas, ya sea a través de su propiedad de empresas de Fito mejoramiento, como Monsoy en Brasil,⁴² o mediante acuerdos de licencia comercial suscritos con terceras empresas, que les permiten acceder a la biotecnología de Bayer.⁴³ Por ejemplo, Bayer desarrolló acuerdos de licencia y royalties con obtentores, multiplicadores, distribuidores y usuarios finales para ciertos rasgos, como INTACTA RR2 Pro. Estos acuerdos permitían a la empresa: cobrar regalías por el uso de semillas con su tecnología; establecer distribuidores predefinidos para vender las semillas y cobrar los pagos; determinar los puntos de recogida de la soja y/o los puertos de exportación; y enviar inspectores a las plantaciones

³⁹ Laura Duarte Reyes, Christian Schliemann-Radbruch, "Transgenes Saatgut und Glyphosat in Lateinamerika: Wie weit reicht Bayers Verantwortung?", *Zeitschrift für die Menschen Rechte* 15, Nr. 1 2021, 116-141.

⁴⁰ Portal do agronegócio, "Brasil é o principal foco de investimentos da Bayer no mundo", consultado el 19 de abril de 2024, [Brasil é o principal foco de investimentos da Bayer no mundo - Portal do Agronegócio \(portaldoaagronegocio.com.br\)](https://portaldoaagronegocio.com.br).

⁴¹ Véase el ejemplo de Argentina: Intacta RR2 Pro, "Licencia de Uso", consultado el 19 de abril de 2024, <https://web.archive.org/web/20221206075736/https://www.intactar2pro.com.ar/es-ar/quiero-intacta/licencia-de-uso.html>.

⁴² Bayer Brasil, "Monsoy", consultado el 19 de abril de 2024, <https://www.agro.bayer.com.br/marcas/monsoy>.

⁴³ Véase, por ejemplo, Don Mario Semillas, "Condiciones Generales de Comercialización", s.f., sec. 15, <https://www.donmario.com/wp-content/uploads/2021/07/Oferta-publica-DM-SEPT.-ROBA-PAGINA-4X12-1990x2605-cm-1-1.pdf>.

de soja, silos o puertos para verificar los pagos, la duplicación ilegal de semillas y el correcto cumplimiento del acuerdo.⁴⁴

39. Este sistema es el resultado del empuje de la industria de las semillas transgénicas, que comenzó ya a mediados de la década de 1990, cuando el Cono Sur vio un aumento significativo de la explotación de tierras agrícolas para el cultivo de soja debido al desarrollo de semillas de soja transgénica resistentes al glifosato, introducidas por las empresas de agronegocios, encabezadas por Monsanto, y elogiadas como "paquete tecnológico" para un cultivo de soja más eficiente.
40. El papel decisivo desempeñado por Monsanto en la introducción de semillas de soja transgénica en los cuatro países se hace evidente al analizar la introducción de las primeras semillas transgénicas en cada país. A principios de la década de 1990, Monsanto desarrolló el evento transgénico "40-3-2 (MON-Ø4Ø32-6)", también conocido como soja "RR1" resistente al glifosato. Argentina fue el primer país en autorizar la comercialización de este evento en 1996 (véase párr. 47), seguido poco después por Brasil en 1998 (véase párr. 67), Paraguay en 2001 (ver párr. 78) y, por último, Bolivia en 2005 (véase el párr. 60). En los cuatro países, la semilla de Monsanto fue el primer evento de soja transgénica registrado (ver Anexo II). En el caso de Bolivia y Paraguay, siguió siendo el único evento transgénico durante años.
41. En los años siguientes, Monsanto continuó desarrollando nuevos eventos con tecnología similar, también resistentes a pesticidas a base de glifosato, como el INTACTA RR2 Pro, el INTACTA Xtend y el INTACTA 2 Xtend. Brasil es actualmente el único de los cuatro países donde todos los eventos mencionados tienen un registro oficial (ver párr. 69). En Argentina, el evento INTACTA RR2 Pro fue registrado y comercializado. Sin embargo, Bayer detuvo las ventas y licencias de semillas con este evento a partir del 31 de diciembre de 2022.⁴⁵ No obstante, según estimaciones internas de la propia Bayer, el INTACTA RR2 Pro es el sistema de soja líder en Sudamérica.⁴⁶ Según los últimos datos disponibles, Bayer tiene actualmente una participación significativa en el mercado de semillas transgénicas en función de los rasgos autorizados en cada país, correspondiendo al 67% de las semillas transgénicas aprobadas en Bolivia, 44% en Brasil, 39% en Paraguay y 38% en Argentina.⁴⁷
42. Con la expansión del cultivo de la soja transgénica en la región, se generalizó el uso de pesticidas a base de glifosato en el Cono Sur, incluida la marca Roundup de Bayer. Desde su introducción en asociación con las semillas de soja transgénica hasta la expiración de su patente, el Roundup de Bayer ha sido el líder general de los productos fitosanitarios a base de glifosato para la soja⁴⁸ y sigue siendo la principal marca de Bayer en los cuatro países. Todavía hoy tiene una cuota de mercado significativa en los cuatro países (véanse los párrs. 55, 56, 62, 63, 70, 71, 79 y 80). El cultivo de soja transgénica requiere el uso de plaguicidas a base de glifosato, incluidos en gran medida los plaguicidas a base de glifosato de Bayer.

⁴⁴ La licencia está disponible para Paraguay: Intacta RR2 Pro, "Licencia de Uso", consultada el 19 de abril de 2024, <https://www.intactarr2pro.com.py/es-py/modelo-de-negocios/licencia-de-uso.html> . Información similar para Brasil está disponible aquí <https://www.intactarr2pro.com.br/> . Una licencia similar estaba disponible para Argentina en la misma página web hasta el anuncio de Bayer de detener la comercialización de la semilla en Argentina.

⁴⁵ Intacta RR2 Pro, "Suspensión del negocio de semillas y biotecnología de soja en la Argentina", Augsut 30, 2021, <https://www.intactarr2pro.com.ar/es-ar/novedades/bayer-reorientara-sus-inversiones-en-la-argentina-hacia-proyecto.html> .

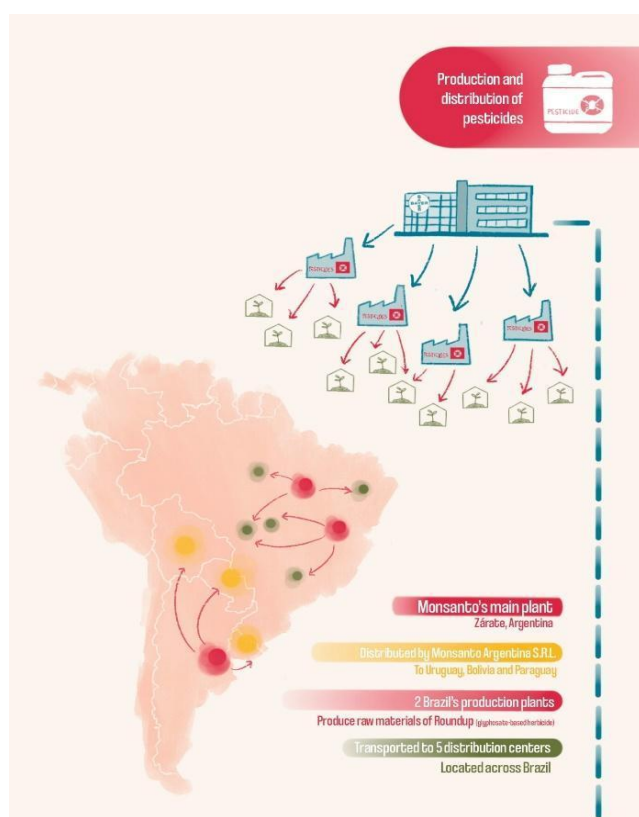
⁴⁶ Bayer AG, "A Global Leader in Health & Nutrition - Investment Case", agosto de 2023, <https://www.bayer.com/sites/default/files/2023-08/bayer-ag-investment-case-august-2023.pdf> .

⁴⁷ Acción por la Biodiversidad, "Atlas del agronegocio transgénico en el Cono Sur", 14 de mayo de 2020, <https://www.biodiversidadla.org/Atlas> , 73.

⁴⁸ Elizabeth Bravo, Alexander Naranjo, "América Latina fumigada y crisis de las commodities. El caso del glifosato de Monsanto", Ciencia Política 11(21), 2016, 229-250, <https://revistas.unal.edu.co/index.php/cienciapol/article/view/60295> , 235

43. La fabricación de pesticidas a base de glifosato incluye la producción de su principio activo (glifosato), así como de componentes adicionales, la terminación del producto, el envasado y el etiquetado. La principal instalación de producción en la región es la planta de Monsanto en Zárate (Argentina), donde Monsanto Argentina SRL⁴⁹ produce sus herbicidas a base de glifosato, incluidas las marcas Roundup MAX y La Tijereta.⁵⁰ La Tijereta también se produce en la planta de Bayer en Rojas (Argentina).⁵¹ Los productos se venden después a Uruguay, Bolivia y Paraguay. Bayer tiene otras dos plantas de producción en Brasil,⁵² que producen las materias primas del herbicida Roundup para el mercado nacional. Bayer no tiene plantas de producción en Paraguay y Bolivia, ya que ambos países importan soja transgénica y pesticidas a base de glifosato de las plantas de producción de Bayer en Argentina y Brasil (véanse párrs. 46 y 71).

FIGURA 1. Producción y distribución de pesticidas de Bayer en el Cono Sur



Fuente: Reclamaciones basadas en el sitio web de Bayer AG⁵³

44. El cultivo a gran escala de semillas de soja transgénica también dejó su huella en cuanto al uso de la tierra en los cuatro países. Se estima que entre principios de los años 90 y 2017, más de 2 millones de hectáreas en el Cono Sur fueron arrasadas cada año para ceder lugar a los cultivos de soja

⁴⁹ Monsanto Argentina SRL es ahora una filial consolidada de Bayer tras la fusión de 2018, Bayer AG, "Informe anual 2019", https://www.bayer.com/sites/default/files/2020-11/bayer-ag-annual-report-2019_6.pdf, 159.

⁵⁰ Bayer AG, "Bayer Cono Sur - Plantas de producción", consultado el 19 de abril de 2024, <https://www.conosur.bayer.com/es/plantas-de-produccion>.

⁵¹ Bayer AG, "Bayer Cono Sur - Plantas de producción".

⁵² Bayer AG, "Informe anual 2019", 28.

⁵³ Bayer AG, "Bayer Cono Sur - Plantas de producción".

transgénica.⁵⁴ Actualmente, los cultivos de soja genéticamente modificada representan más del 90% de la soja cultivada en los cuatro países (véanse párrs. 48, 61, 67, 74). La soja transgénica ocupa la mayor parte de la superficie cultivada en los cuatro países.⁵⁵ En Paraguay, el 67% del total de la tierra cultivable se destina al cultivo de soja transgénica (véase párr. 74). En Argentina, un total del 40,62% de la tierra cultivable se destinaba a la producción de soja en 2021.⁵⁶ Datos similares de 2021 muestran que el 65,94% de toda la tierra cultivable en Brasil se utilizó para soja transgénica,⁵⁷ mientras que en Bolivia la soja ocupó el 28,39% del total de la tierra cultivable en el mismo año.⁵⁸ En todos los países, la superficie destinada a la producción de soja transgénica ha crecido desde entonces.⁵⁹ Brasil y Argentina están entre los tres principales productores de soja del mundo, y Paraguay y Bolivia son el sexto y décimo mayores productores, respectivamente,⁶⁰ lo que revela la importancia de esta región para la producción mundial de soja y para las actividades comerciales de Bayer en este sector.

2. Bayer y su línea Crop Science en Argentina

45. Bayer está presente en Argentina a través de varias filiales, siendo las más relevantes Bayer S.A. y Monsanto S.R.L., de las que Bayer posee el 100% de las acciones.⁶¹ Ambas empresas están registradas en la misma dirección en la provincia de Buenos Aires. Las principales actividades de Bayer S.A. incluyen la fabricación de productos químicos, insecticidas, pesticidas y agroquímicos; la venta al por mayor de pesticidas y fertilizantes; y la solicitud de autorización comercial de determinadas variedades.⁶² Bayer S.A. también posee la propiedad total de Bayer Crop Science Argentina S.A.,⁶³ una empresa que participa activamente en la fabricación de productos agroquímicos.⁶⁴ Monsanto S.R.L. fabrica insecticidas, pesticidas y productos agroquímicos, incluida la marca Roundup, cereales híbridos y semillas oleaginosas, como la soja, y así mismo se dedica a la distribución mayorista de fertilizantes y pesticidas.⁶⁵

⁵⁴ Acción por la Biodiversidad, "Atlas del agronegocio", 80.

⁵⁵ Agbio Investor, "GM Monitor".

⁵⁶ Total de tierras cultivables según: Banco Mundial, "Tierras Cultivables", consultado el 19 de abril de 2024, <https://datos.bancomundial.org/indicador/AG.LND.ARBL.HA?end=2021&locations=AR&start=1961&view=chart>, en comparación con la superficie cultivada con soja transgénica: Agbio Investor, "GM Monitor", Argentina Soybean.

⁵⁷ Total de tierras cultivables según: Banco Mundial, "Tierras Cultivables", consultado el 19 de abril de 2024, <https://datos.bancomundial.org/indicador/AG.LND.ARBL.HA?end=2021&locations=BR&start=1961&view=chart>, en comparación con la superficie cultivada con soja transgénica: Agbio Investor, "GM Monitor", Brasil Soybean.

⁵⁸ Total de tierras cultivables según: Banco Mundial, "Tierras Cultivables", consultado el 19 de abril de 2024, <https://datos.bancomundial.org/indicador/AG.LND.ARBL.HA?end=2021&locations=BR&start=1961&view=chart>, en comparación con la superficie cultivada con soja transgénica: Agbio Investor, "GM Monitor", Bolivia Soya.

⁵⁹ Agbio Investor, "GM Monitor".

⁶⁰ Ritchie et al, "Producción de soja, 1961-2021".

⁶¹ Entre ellas se encuentran: Bayer S.A., Monsanto Argentina S.R.L., Bayer Crop Science S.A., CDM Mandiyu S.R.L., Renessen Argentina S.R.L., Biagro S.A., Orbia Argentina S.A.U. Bayer AG, "Anteilsbesitz Bayer AG und Bayer-Konzern zum 31 Dezember 2023," <https://www.bayer.com/sites/default/files/2024-03/bayer-anteilsbesitz-2023.pdf>. Además, Asgrow Seed Company Sucursal Argentina es una sucursal de la empresa estadounidense Asgrow Seed Company LLC, en la que Bayer AG tiene una participación de al menos el 50%. Bayer AG, "Liste Der Aktiven Bayer Gesellschaften Mit Mindestens 50% Beteiligung", 14 de agosto de 2023, https://www.bayer.com/sites/default/files/GDIS_Companies_DE.pdf.

⁶² "Bayer Sociedad Anónima (30-50381106-1)", CUIT Online, consultado el 11 de abril de 2024, <https://www.cuitonline.com/detalle/30503811061/bayer-sociedad-anonima.html>.

⁶³ "Bayer S.A. Perfil de Compañía - Argentina", EMIS, consultado el 11 de abril de 2024, https://www.emis.com/php/company-profile/AR/Bayer_SA_es_1101319.html.

⁶⁴ "Consulta Actividad Económica", Administración Federal de Ingresos Públicos, consultado el 21 de abril de 2024, <https://seti.afip.gob.ar/padron-puc-constancia-internet/ConsultaActivEconomicAction.do>.

⁶⁵ "Monsanto Argentina S.R.L. (30-50350872-5)", CUIT Online, consultado el 11 de abril de 2024, <https://www.cuitonline.com/detalle/30503508725/monsanto-argentina-srl.html>.

46. Bayer posee varias plantas de producción en la "zona núcleo sojero" (véase párr. 82) del norte de la provincia de Buenos Aires, a saber:

- La Estación Experimental Fontezuela, ubicada en Pergamino, Provincia de Buenos Aires, donde la parte demandada lleva a cabo la investigación y el desarrollo de híbridos de maíz y soja. Juan Farinati, CEO de Bayer Cono Sur, dijo que "Fontezuela es [...] 'el engranaje esencial' en términos de investigación y desarrollo para Bayer en Argentina y el Cono Sur".⁶⁶ El sitio "fue protagonista de grandes avances tecnológicos en agricultura para diferentes eventos tecnológicos como la soja RR."⁶⁷
- La Planta de Zárate, ubicada en Zárate, Provincia de Buenos Aires, tiene dos sedes y produce diferentes herbicidas entre ellos herbicidas a base de glifosato, entre ellos Roundup MAX® y La Tijereta®.⁶⁸
- La planta María Eugenia de Rojas, provincia de Buenos Aires, es la mayor planta de semillas del mundo, donde, entre otras cosas, se produce el herbicida La Tijereta®.⁶⁹

a. Semillas de soja genéticamente modificada de Bayer en Argentina

47. En 1996, la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca aprobó por primera vez el uso de un evento transgénico. La soja 40-3-2 (MON-Ø4Ø32-6) también conocida como "RR1", reconocida por ser resistente al herbicida Roundup de Monsanto, fue creada utilizando biotecnología desarrollada por Monsanto.⁷⁰ El evento "RR1" se extendió rápidamente en el mercado de semillas de soja por diferentes razones. En primer lugar, los productores no tuvieron que pagar royalties al utilizarla, ya que no estaba patentada ante las autoridades argentinas. En segundo lugar, la legislación argentina permite a los productores guardar semillas para su uso posterior.⁷¹ En tercer lugar, la existencia de un mercado ilegal de semillas⁷² hizo que las semillas "RR1" fueran fácilmente accesibles para los agricultores. Incluso en ausencia de protección de patente, Monsanto introdujo acuerdos de licencia para cobrar regalías a los cultivadores y multiplicadores de semillas que desarrollaron variedades con el evento RR1.⁷³

48. En 2012, las autoridades argentinas aprobaron el segundo tipo de biotecnología transgénica de Monsanto resistente al glifosato para su comercialización en el país, la soja con tecnología INTACTA RR2 Pro.⁷⁴ Recientemente, en febrero de 2024, se aprobó la solicitud de Bayer para un nuevo evento, conocido comúnmente como "INTACTA 2 Xtend", aunque sólo se otorgó para importación y no

⁶⁶ "La Estación Fontezuela, de Bayer, cumple 75 años trabajando en innovación y desarrollo", Diario La Opinión de Pergamino, 6 de noviembre de 2022, <https://laopinionpergamino.com.ar/nota/10399/2022/11/la-estacion-fontezuela-de-bayer-cumple-75-antiideos-trabajando-en-innovacion-y-desarrollo> .

⁶⁷ Bayer AG, "Bayer Cono Sur - La Estación Fontezuela, de Bayer, cumple 75 años trabajando en innovación y desarrollo", 4 de noviembre de 2022, <https://www.conosur.bayer.com/es/la-estacion-fontezuela-de-bayer-cumple-75-anos-trabajando-en-innovacion-y-desarrollo> .

⁶⁸ Bayer AG, "Bayer Cono Sur - Plantas de Producción", consultado el 19 de abril de 2024, <https://www.conosur.bayer.com/es/plantas-de-produccion> .

⁶⁹ Ibid.

⁷⁰ Aunque el evento fue desarrollado por, y con tecnología de, Monsanto, en Argentina fue la empresa Nidera S.A. la que presentó la solicitud de autorización de comercialización. Nidera había adquirido Asgrow Argentina, cuya empresa matriz anterior, Asgrow International, había firmado un acuerdo con Monsanto para introducir un gen de tolerancia al glifosato en sus cultivares de soja.

⁷¹ Ley de Semillas y Creaciones Fitogenéticas No. 20.247, art. 27. 27.

⁷² OCDE, "Políticas agrícolas en Argentina", 2019, <https://doi.org/10.1787/9789264311695-en>, 99 <https://www.oecd-ilibrary.org/sites/9789264311879-es/index.html?itemId=/content/publication/9789264311879-es> .

⁷³ Ibid, 100.

⁷⁴ Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca, "Resolución 446", 10 de agosto de 2012, https://www.magyp.gob.ar/sitio/areas/biotecnologia/ogm/archivos/RES_446_2012.pdf .

para siembra.⁷⁵ Bayer llevaba una clara ventaja en 2023 en cuanto a la aprobación de eventos de semillas genéticamente modificadas en Argentina (Anexo II - Tabla 1).⁷⁶ De once eventos tolerantes a glifosato aprobados para siembra y comercialización,⁷⁷ Bayer/Monsanto desarrolló la biotecnología de siete de ellos. Actualmente, se estima que la soja genéticamente modificada representa el 99,9% del total de la soja cultivada en Argentina.⁷⁸

49. Según el Registro Nacional de Semillas, Argentina ha registrado 1.223 variedades de semillas desde 1996.⁷⁹ De ellas, 817 proceden de eventos desarrollados inicialmente por Monsanto, y 87 variedades han sido registradas por la propia Monsanto.⁸⁰ De estas 87 variedades, 53 se refieren a variedades RR2 y 34 a variedades con el rasgo RR1.⁸¹ Un estudio del Instituto Nacional de Semillas analizó el registro de variedades de semillas entre 1995/6 y 2015/6 y descubrió que Monsanto se encontraba entre las tres principales empresas en variedades de semillas de soja transgénica.⁸²
50. En 2015, Monsanto instituyó un modelo de negocio específico para las semillas de soja INTACTA RR2. Este modelo incorporaba un sistema de cobro de regalías conocido como "Regalía Extendida", por el cual los compradores celebraban un acuerdo de licencia con Bayer.⁸³ El acuerdo obligaba al pago de un canon como contrapartida por el uso de la tecnología y por las cosechas posteriores (tal y como salvaguarda la legislación argentina). Los pagos podían efectuarse por adelantado o en el punto de recolección o exportación.⁸⁴ El sistema era administrado por 12 obtentores autorizados a diciembre de 2022, entre ellos Asgrow, empresa propiedad de Bayer.⁸⁵ Además de las empresas semilleras, 69 comercios autorizados de todo el país⁸⁶ se dedicaban a la venta de variedades de primera generación de multiplicación de semillas de soja con tecnología INTACTA RR2. Estos establecimientos también facilitaron el pago anticipado de la "regalía extendida" para los productores

⁷⁵ Subsecretaría de alimentos, Bioeconomía y Desarrollo Regional, "Disposición 3/2024", 7 de febrero de 2024, <https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/disposicion-n-3-2024-soja-mon-87751-7-x-mon-877o1-2-x-mon-877o8-9-x-mon-89788-1.pdf>.

⁷⁶ Ministerio de Economía Subsecretaría de alimentos, Bioeconomía y Desarrollo Regional, "OGM vegetal: Eventos con autorización comercial", 6 de septiembre de 2021, <https://www.argentina.gob.ar/agricultura/alimentos-y-bioeconomia/ogm-vegetal-eventos-con-autorizacion-comercial>.

⁷⁷ Las variedades autorizadas únicamente para importación o transformación, como la recientemente aprobada INTACTA 2 Xtend, quedan excluidas del análisis.

⁷⁸ Agbio Investor, "GM Monitor".

⁷⁹ Instituto Nacional de Semillas (INASE), "Catálogo Nacional de Cultivares", consultado el 20 de febrero de 2024, <https://gestion.inase.gob.ar/consultaGestion/gestiones>.

⁸⁰ A través de las distintas empresas que Monsanto posee en Argentina y en el exterior, entre ellas: Monsanto Argentina S.R.L., Dekalb Argentina S.A., La Tijereta, Monsanto Argentina S.A.I.C., FN Semillas S.A., Monsanto Company (ARG/USA), Monsanto Technology LLC (USA/ARG/BRA), Hartz Seed A Unit of Monsanto (USA), D&PL Brasil Ltda (Brasil). INASE, "Catálogo Nacional de Cultivares".

⁸¹ Ibid.

⁸² INASE, "El mercado mundial y nacional de semillas", 2019, https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/inase_mercado_mundias_de_semillas.pdf.

⁸³ Intacta RR2 Pro, "Condiciones Comerciales", consultado el 19 de abril de 2024, <https://web.archive.org/web/20231204085250/https://www.intactarr2pro.com.ar/es-ar/quiero-intacta/condiciones-comerciales.html>.

⁸⁴ Clarín, "Cómo se concretará el pago de las regalías", Clarín, 23 de febrero de 2013, https://www.clarin.com/rural/concretara-pago-regalias_0_r13PkpcsP7e.html.

⁸⁵ Asgrow, "Red de Multiplicadores Asgrow," Internet Archive el 16 de junio de 2021, <https://web.archive.org/web/20210616160943/https://www.asgrow.com.ar/es-ar/red-multiplicadores.html>; Intacta RR2 Pro, "Semilleros INTACTA," INTACTA RR2 PRO, Internet Archive el 6 de diciembre de 2022, <https://web.archive.org/web/20221206065847/https://www.intactarr2pro.com.ar/es-ar/semilleros.html>. Las regalías por el pago de estos productos se administraban a través de la Asociación Argentina de Protección de las Obtenciones Vegetales APROV.

⁸⁶ La distribución por provincias fue la siguiente: Buenos Aires (9), CABA (2), Chaco (6), Córdoba (33), Entre Ríos (2), Santiago del Estero (1), Salta (1), Santa Fé (12), La Pampa (2) y Tucumán (1). Intacta RR2 Pro, "Semilleros INTACTA".

autorizados.⁸⁷ Bajo esta estructura, incluso las empresas semilleras que no formaban parte de la estructura corporativa de Bayer estaban autorizadas a desarrollar y comercializar nuevas variedades con tecnología INTACTA RR2.

51. A través de este esquema, los agricultores sólo podían entregar la soja a los recolectores y exportadores de grano determinados por Bayer/Monsanto, a quienes también se les permitía realizar inspecciones in situ. Bayer/Monsanto utilizaba un sistema que les permitía llevar un registro de los pagos anticipados de cánones, realizar análisis genéticos de la soja entregada para detección del rasgo INTACTA RR2 y exigir el pago a los agricultores si se detectaba el rasgo en ausencia de cualquier pago previo efectuado.⁸⁸ A lo largo de los años, este sistema de cobro fue sufriendo modificaciones. Por ejemplo, el control genético de la soja pasó a manos del Estado, pero se mantuvo el pago de regalías por el uso de la tecnología a Bayer/Monsanto.⁸⁹
52. En julio de 2021, Bayer/Monsanto anunció "la suspensión de su negocio de semillas de soja y biotecnología en Argentina" a partir de la campaña 2021/2022.⁹⁰ En consecuencia, se suspendieron los pagos de regalías, ya que la semilla dejó de ofrecerse para comercialización a partir del 1 de enero de 2023.⁹¹ Sin embargo, la licencia de la tecnología INTACTA RR2 sigue siendo válida hasta 2028. El marco legal (Ley 20.247 de Semillas y Creaciones Filogenéticas) también permite seguir utilizando la semilla a quienes la hayan adquirido legalmente antes de esa fecha.⁹² A pesar de su salida de las semillas de soja transgénica, Bayer sigue vendiendo otros tipos de semillas transgénicas en Argentina, como las de maíz.⁹³
53. El nuevo gobierno argentino ha manifestado su intención de adherirse a la Unión Internacional para la Protección de las Obtenciones Vegetales (UPOV 91),⁹⁴ lo que probablemente implicaría avances en la privatización de las semillas y el menoscabo de los derechos de los agricultores a utilizar sus semillas. Esto generaría condiciones más favorables para las empresas y podría ser un estímulo para el reingreso de Bayer en el mercado de semillas de soja transgénica y la reintroducción de un sistema similar de control sobre sus semillas. Para que esto ocurra, es importante que la diligencia debida de Bayer en materia de derechos humanos y medio ambiente se ajuste a las Directrices en los términos que las reclamantes recomiendan en esta instancia (ver Las políticas, la conducta y la omisión de Bayer violan las Directrices de la OCDE).
54. Por lo tanto, se puede concluir que tras la introducción del evento "RR1" en 1996, Bayer ha desempeñado un papel de liderazgo en el mercado argentino de semillas, donde su tecnología ha sido

⁸⁷ Intacta RR2 Pro, "Comercios en Argentina", consultado el 19 de abril de 2024, <https://www.INTACTArr2pro.com.ar/es-ar/comercios.html#role%5B%5D=COMERCIO&state=Buenos%20Aires>.

⁸⁸ Clarín, "Cómo se concretará el pago de las regalías".

⁸⁹ Instituto Nacional de Semillas (INASE), "Resolución 141/2021", 30 de marzo de 2021, <https://www.argentina.gob.ar/normativa/nacional/resoluci%C3%B3n-141-2021-348375/texto>.

⁹⁰ Bayer AG, "Bayer Cono Sur - Bayer reorientará sus inversiones en la Argentina hacia proyectos rentables e innovadores que promuevan una mayor competitividad a la agricultura", 30 de julio de 2021, <https://www.conosur.bayer.com/es/bayer-anuncia-reorientacion-de-inversiones-en-argentina>. A pesar de su salida de las semillas de soja transgénica, Bayer sigue vendiendo otro tipo de semillas transgénicas, como las de maíz.

⁹¹ Intacta RR2 Pro, "Suspensión del negocio de semillas y biotecnología de soja en la Argentina", 30 de agosto de 2021, <https://www.INTACTArr2pro.com.ar/es-ar/novedades/bayer-reorientara-sus-inversiones-en-la-argentina-hacia-proyecto.html>.

⁹² Ibid.

⁹³ Bayer AG, "Agro Bayer Argentina - Dekalb", consultado el 18 de abril de 2024, <https://www.agro.bayer.com.ar/dekalb>.

⁹⁴ Gobierno Argentino, "Adherir a UPOV 91 significa el acceso a la mejor tecnología genética disponible para todos los productores", 19 de enero de 2024, <https://www.argentina.gob.ar/noticias/adherir-upov-91-significa-el-acceso-la-mejor-tecnologia-genetica-disponible-para-todos-0>.

esencial para el crecimiento de la agroindustria de la soja. Además, el sistema de comercialización e inspección de semillas, basado en la tecnología INTACTA RR2 también demostró la capacidad de la empresa para garantizar la trazabilidad de estas semillas. Bayer participa en todas las etapas de la cadena de valor de la soja, incluidos multiplicadores, criadores, minoristas, productores de soja, centros de recolección y terminales de exportación. Por lo tanto, la empresa ejerce una fuerte influencia sobre todos estos actores.

b. Pesticidas a base de glifosato de Bayer en Argentina

55. Bayer sigue manteniendo una fuerte presencia en el mercado argentino de productos a base de glifosato, incluso después de abandonar el mercado de semillas de soja modificada genéticamente. El uso de glifosato en el país aumentó significativamente desde su introducción en el mercado en 1977. En 2017, se estimó que en el país se utilizaban un total de 240 millones de kg/l de herbicidas, un aumento pronunciado con respecto a los 35 millones de kg/l utilizados en 1997.⁹⁵ La dosis media de glifosato utilizada en Argentina oscila entre 12 y 15 litros por hectárea en cultivos de soja transgénica, duplicando la media estadounidense.⁹⁶
56. Actualmente existen 171 productos formulados con glifosato registrados en el Registro Argentino de Terapéutica Vegetal (SENASA).⁹⁷ 23 de ellos están registrados bajo el nombre de Monsanto Argentina S.R.L. Bajo la marca Roundup están registrados otros productos que tienen al glifosato como principio activo (Anexo III - Tabla 1).⁹⁸ Según este registro, las marcas de glifosato comercializadas por Bayer incluyen Roundup, La Tijereta, Sniper, Super Estrella, FG y Sahara.⁹⁹
57. Al menos tres canales de distribución comercializan los productos de Bayer en toda Argentina, incluidos los herbicidas y la soja con tecnología INTACTA RR2.¹⁰⁰ Los "Centros de Soluciones Integradas InnoBa", a través de los cuales los distribuidores exclusivos de Bayer ofrecen una "cartera premium" a los productores agrícolas (es decir, productos a los que otros distribuidores no tendrían acceso, como ciertos tipos de semillas como maíz y anteriormente soja) o ciertos herbicidas Roundup y La Tijereta.¹⁰¹ Hay un total de 125 Centros de Soluciones Integradas InnoBa funcionando en Argentina.¹⁰² En segundo lugar, el canal de distribución "Selecta" se utiliza para comercializar la soja, así como los pesticidas asociados. Existen diferentes categorías de distribuidores en este canal, a saber, "Selecta Plus", "Selecta Fresh" y "Selecta".¹⁰³ En el momento en que se comercializaban las

⁹⁵ Acción por la Biodiversidad, "Atlas del agronegocio", 32.

⁹⁶ Sudestada, "Editorial - Glifosato: en el mundo produce cáncer, en Argentina es inocuo", 2 de julio de 2022, <https://www.editorialsudestada.com.ar/glifosato-en-el-mundo-produce-cancer-en-argentina-es-inocuo/>.

⁹⁷ El SENASA es el organismo encargado de la aprobación y control de plaguicidas mediante su inscripción en el Registro Nacional de Terapéutica Vegetal de acuerdo a lo establecido en el Decreto N° 3489/58 y el Decreto N° 5769/59, en los términos del Manual de Procedimientos, Criterios y Alcances para el Registro de Productos Fitosanitarios en la República Argentina, aprobado por Resolución Sagpya N° 350/99. SENASA, "Productos Formulados Registro Nacional de Terapéutica Vegetal", consultado el 19 de abril de 2024, <https://aps2.senasa.gov.ar/vademecum/app/publico/formulados>.

⁹⁸ Ibid.

⁹⁹ Ibid.

¹⁰⁰ Intacta RR2 Pro, "Comercios en Argentina",.

¹⁰¹ Nueva Huella SRL, "Se lanzó InnoBa, el centro de soluciones integrales de Bayer", 29 de enero de 2021, <http://nuevahuellasrl.com.ar/index.php/2021/01/29/elementor-920/>.

¹⁰² Bayer AG, "Agro Bayer Argentina - Centro de Soluciones InnoBa", consultado el 29 de febrero de 2024, <https://www.agro.bayer.com.ar/donde-comprar/innoBa>.

¹⁰³ Bayer S.A. y Monsanto Argentina S.R.L., "Términos y Condiciones Del Programa Impulso Bayer", 5 de mayo de 2023, <https://www.impulso.bayer.com.ar/img/tyc.pdf>.

semillas con tecnología INTACTA RR2,¹⁰⁴ al menos 30 distribuidores Selecta las vendían.¹⁰⁵ Por último, los distribuidores independientes comercializan productos de Bayer. A partir de la información disponible públicamente, no fue posible determinar cuántos distribuidores independientes existen.

58. Además, aunque no un canal de distribución de productos propiamente dicho, Bayer ha desarrollado el programa "Impulso Bayer". Se trata de un programa de fidelización de clientes, que proporciona beneficios a los productores agrícolas mediante la acumulación de puntos por la compra de productos Bayer, incluidos los productos de glifosato de las marcas Roundup y La Tijereta.¹⁰⁶ Estas compras pueden realizarse directamente a la empresa o a través de alguno de sus distribuidores (entre ellos Innoba y Select). Los agricultores que participen en el programa deben registrarse en la plataforma Orbia. Al hacerlo, aceptan que Bayer procese sus datos personales no sólo con fines de marketing o administración del programa, sino también para "mejorar la cadena de suministro y distribución."¹⁰⁷ Los datos se almacenan en el registro o base de datos de Bayer.¹⁰⁸ Esta información representa una fuente de información relevante para que Bayer controle el uso de sus productos y mejore su cadena de valor descendente en términos de derechos humanos y diligencia debida medioambiental.

3. Bayer y su línea Crop Science en Bolivia

59. Bayer estuvo presente en Bolivia a través de dos subsidiarias de su propiedad: Bayer Boliviana Ltda y Monsanto Bolivia S.A hasta 2021, a partir de entonces consolidadas en Bayer Boliviana Ltda.¹⁰⁹ Su actividad comercial incluye la importación y distribución de productos procedentes de otras filiales de Bayer en el Cono Sur, principalmente Argentina y Brasil.¹¹⁰
60. Aunque Monsanto presentó varias solicitudes a las autoridades bolivianas para registrar el evento de soja transgénica RR1, no fue hasta 2005 cuando Monsanto recibió finalmente la aprobación para su comercialización.¹¹¹ La RR1 es hasta ahora la única semilla de soja transgénica aprobada para su uso y comercialización en Bolivia. Sin embargo, en 2019 las autoridades otorgaron la patente de la tecnología INTACTA RR2, que Bayer ha identificado como un requisito previo antes de solicitar la autorización para la comercialización de este evento transgénico.¹¹²
61. Desde la aprobación del evento RR1, las semillas de soja convencionales han dejado de utilizarse gradualmente en Bolivia. En 2010, un estudio reveló que el 92% de la soja sembrada era transgénica,

¹⁰⁴ La Tijereta, "Lanzamos la nueva campaña de maíz junto a la red Selecta", consultado el 29 de febrero de 2024, <https://qa.latijereta.com.ar/content/la-tijereta/es-ar/anuncios/lanzamos-la-nueva-campana-de-maiz-junto-a-la-red-selecta.html>.

¹⁰⁵ Intacta RR2 Pro, "Comercios en Argentina",.

¹⁰⁶ Bayer AG, "Bayer Cono Sur - Impulso Bayer", consultado el 19 de abril de 2024, <https://www.conosur.bayer.com/es/impulso-bayer>.

¹⁰⁷ Bayer S.A. y Monsanto Argentina S.R.L., "Términos y Condiciones Del Programa Impulso Bayer", 5 de mayo de 2023, <https://www.impulso.bayer.com.ar/img/tyc.pdf>.

¹⁰⁸ Bayer S.A. y Monsanto Argentina S.R.L.

¹⁰⁹ Bayer AG, "Anteilsbesitz von Bayer AG und Bayer-Konzern zum 31. Dezember 2021. Dezember 2021", consultado el 19 de abril de 2024, <https://www.bayer.com/sites/default/files/Bayer-Anteilsbesitz-2021.pdf>; Bayer AG, "Anteilsbesitz von Anteilsbesitz von Bayer AG und Bayer-Konzern zum 31. Dezember 2023". Dezember 2023,."

¹¹⁰ Servicio Nacional de Sanidad Agropecuaria (SENASAG), "Reporte de Importación de Insumos Agrícolas 2011-2022", consultado el 1 de marzo de 2024, <https://paititi.senasag.gob.bo/egp/importacionAgroquimicos.html>.

¹¹¹ Bolivia, "Decreto Supremo N° 28225, 1 de Julio de 2005", consultado el 4 de abril de 2024, <https://www.lexivox.org/norms/BO-DS-28225.html>.

¹¹² Asociación Nacional de Productores de Oleaginosas y Trigo ANAPO, "Memoria Anual 2019", 2020, https://anapobolivia.org/images/publicacion_documentos/Memoria2019oK.pdf.

mientras que sólo el 8% era de origen convencional.¹¹³ Ahora se estima que esta cifra ha aumentado hasta el 99%.¹¹⁴

62. Bayer es el principal importador de agroquímicos a base de glifosato a nivel nacional en Bolivia. Entre 2011 y 2022, con autorización del Servicio Nacional de Sanidad Agraria (SENASAG), importó 25 millones de kilogramos de herbicidas a base de glifosato, lo que equivale a una participación del 17% del mercado en cuestión.¹¹⁵ Bayer ocupa el primer lugar en el mercado de proveedores de herbicidas RR, seguida por Dow AgroSciences (13%).¹¹⁶ (Véase Anexo III - Tabla 2)
63. Los principales herbicidas a base de glifosato de Bayer son Roundup Full II, Roundup Ultramax y La Tijereta Premium, que representaron el 77% de las importaciones de Bayer de herbicidas a base de glifosato entre 2011 y 2022.¹¹⁷ Todas las importaciones procedían de Argentina y ascendieron a 25.444.093 millones de kilogramos para el período de referencia (Véase el Anexo III - Tabla 3).¹¹⁸
64. En Bolivia, los obtentores y multiplicadores comercializan y venden semillas transgénicas. Don Mario Semillas, por ejemplo, ofrece cinco variedades de semillas de soja transgénica en el mercado boliviano, cuatro de las cuales fueron desarrolladas a partir del evento RR1.¹¹⁹ Una de ellas, la variedad DM 6.8i, fue desarrollada con la tecnología INTACTA RR2 de Bayer, cuya comercialización aún no está autorizada en Bolivia.¹²⁰ Esto concuerda con los informes sobre el supuesto uso ilegal de semillas con tecnología INTACTA RR2 en el país, que han calculado que alrededor del 40% de la superficie sembrada con soja utiliza las semillas INTACTA RR2.¹²¹

4. Bayer y su línea Crop Science en Brasil

65. Bayer S.A. (Brasil) tiene su sede en São Paulo y es propiedad al 100% de Bayer AG.¹²² Su actividad en el país se centra en las áreas de salud (productos farmacéuticos) y agroindustria (ciencia de los cultivos).¹²³ La empresa "está presente en más de 30 ciudades, con 6.500 profesionales distribuidos de norte a sur".¹²⁴

¹¹³ "Estudio revela que el 92% de la soja producida en Bolivia es transgénica", *AméricaEconomía*, 30 de junio de 2011, <http://www.americaeconomia.com/negocios-industrias/estudio-revela-que-el-92-de-la-soya-producida-en-bolivia-es-transgenica>.

¹¹⁴ "Ley de la Madre Tierra preocupa a productores", *El Diario Economía*, 6 de noviembre de 2012, https://www.pub.eldiario.net/noticias/2012/2012_11/nt121106/economia.php?n=15&-ley-de-la-madre-tierra-preocupa-a-productores; Alex Contreras Baspineiro, "En defensa de las semillas nativas: 99 por ciento de la soja es transgénica en Bolivia", *América Latina en movimiento*, 13 de abril de 2014, <https://www.alainet.org/es/articulo/84770>.

¹¹⁵ SENASAG, "Reporte de Importación de Insumos Agrícolas 2011-2022".

¹¹⁶ Ibid.

¹¹⁷ Ibid.

¹¹⁸ Ibid.

¹¹⁹ Don Mario Semillas, "Catálogo 2023 Bolivia", abril de 2023, <https://www.donmario.com/wp-content/uploads/2023/04/DonMario-CatalogoBolivia-2023-1.pdf>.

¹²⁰ Don Mario Semillas, "Condiciones Generales de Comercialización", <https://www.donmario.com/wp-content/uploads/2021/07/Oferta-publica-DM-SEPT.-ROBA-PAGINA-4X12-1990x2605-cm-1-1.pdf>; Fernando Rojas Moreno, "Pequeños productores admiten siembra de soja transgénica ilegal", *El Deber*, 10 de febrero de 2022, https://eldeber.com.bo/edicion-impresa/pequenos-productores-admiten-siembra-de-soya-transgenica-ilegal_266909.

¹²¹ Rojas Moreno, "Pequeños productores admiten siembra de soja transgénica ilegal".

¹²² Bayer AG, "Anteilsbesitz Bayer AG und Bayer-Konzern zum 31.Dezember 2023".

¹²³ Bayer S.A. (Brasil), "Informe financiero del Grupo Bayer en Brasil 2022", consultado el 19 de abril de 2024, <https://www.bayer.com.br/pt/balancos-financeiros-do-grupo-bayer-brasil>.

¹²⁴ Bayer AG, "Bayer Brasil - Bayer celebra 60 anos", consultado el 19 de abril de 2024, <https://www.bayer.com.br/pt/midia/bayer-celebra-60-anos-paulinia-contribui-inovacoes-sustentaveis>.

66. La división de Crop Science en Brasil está organizada a través del "Consortio Integra", establecido con un plazo de 15 años a partir de julio de 2021 entre Monsanto do Brasil Ltda, D&PL Brasil Ltda, Bayer Crop Science Deutschland GMBH y Bayer Crop Science LP. El objetivo del consorcio es unir fuerzas para mejorar el alcance de las empresas en el mercado de agronegocios, maximizando al mismo tiempo las operaciones de cada miembro.¹²⁵ Como líder del consorcio, Bayer SA se encarga de "gestionar, controlar y distribuir el efectivo generado por las actividades originadas por el consorcio".¹²⁶ De acuerdo con la división de funciones adicionales, Bayer SA y Monsanto do Brasil Ltda participan en la producción de productos fitosanitarios y semillas modificadas genéticamente, así como en la distribución y venta de estos productos. Bayer Crop Science LP (EE.UU.) y Bayer Cropscience Deutschland GmbH, por su parte, poseen la propiedad intelectual de tecnologías y marcas de productos y también se dedican a la fabricación de materias primas, como ingredientes activos (en Alemania). En términos de ingresos, el Consorcio Integra obtuvo 27.600 millones de reales en 2022. Por otro lado, se menciona que la división Crop Science alcanzó un récord de ventas en 2022, en gran parte debido a la venta de herbicidas.¹²⁷

a. Semillas de soja genéticamente modificadas de Bayer en Brasil

67. Brasil aprobó el primer evento RR1 (MON-Ø4032-6) en 1998.¹²⁸ En cuanto a la producción de soja, se estima que el 95% de la soja cultivada en Brasil es genéticamente modificada,¹²⁹ alcanzando los 43,6 millones de hectáreas en 2023.¹³⁰ El mercado brasileño de la soja está muy concentrado en torno a Bayer. Informaciones de asociaciones del sector identificaron a Bayer como líder del mercado brasileño de semillas de soja transgénica, con una cuota de mercado del 90% durante el ciclo de cultivo 2019/2020.¹³¹ Para el ciclo 2020/2021, la soja INTACTA RR2 alcanzó una cuota del 80% del mercado brasileño de soja, casi un "monopolio virtual", según confirmó la empresa.¹³² Actualmente, Bayer utiliza la tecnología INTACTA RR2 para la producción de semillas y la licencia a terceras empresas. En los próximos años, la empresa se basará en la tecnología patentada INTACTA 2 Xtend para producir semillas resistentes al Roundup.¹³³

68. Según datos de la Comisión Técnica Nacional de Bioseguridad, 18 variedades de semillas de soja genéticamente modificadas han sido autorizadas para su cultivo comercial, 6 de las cuales pertenecen a Monsanto (actualmente de Bayer).¹³⁴ La Tabla 2 del Anexo II muestra las variedades de semillas de soja registradas de Bayer/Monsanto en Brasil.¹³⁵

¹²⁵ Bayer S.A. (Brasil), "Informe financiero del Grupo Bayer en Brasil 2022".

¹²⁶ Ibid.

¹²⁷ Ibid.

¹²⁸ FAO de la ONU, "FAO GM Foods Platform", consultado el 19 de abril de 2024, <https://www.fao.org/food/food-safety-quality/gm-foods-platform/browse-information-by/occd-unique-identifier/occd-unique-identifier-details/en/?ui=169597>.

¹²⁹ CropLife Brasil, "Desmistificando a soja transgênica", consultado el 19 de abril de 2024, <https://croplifebrasil.org/conceitos/desmisticando-a-soja-transgenica/>.

¹³⁰ Agbio Investor, "GM Monitor", Brasil Soybeans.

¹³¹ Gabriel Medina, Karim Thomé, "Transparencia en la agroindustria mundial: Transforming Brazil's Soybean Supply Chain Based on Companies' Accountability", *Logistics* (5/3), 2021, <https://www.mdpi.com/2305-6290/5/3/58>, 58.

¹³² Ana Mano, "Enfoque: Corteva faces slow start as it takes aim at Bayer's Brazil soy reign", *Reuters*, 8 de octubre de 2021, <https://www.reuters.com/business/corteva-faces-slow-start-it-takes-aim-bayers-brazil-soy-reign-2021-10-08/>.

¹³³ Gabriel da Silva Medina, "Economía del agronegocio en Brasil: Participación brasileña en la cadena productiva de la soja entre 2015 y 2020", *Novos Cadernos NAEA* (24/1), enero - abril 2021, 231-254, 236.

¹³⁴ Comissão Técnica Nacional de Biossegurança, "Resumo Geral de Plantas Geneticamente modificadas aprovadas para comercialização", consultado el 19 de abril de 2024, [Comissão Técnica Nacional de Biossegurança, "Resumo Geral de Plantas Geneticamente modificadas aprovadas para comercialização", consultado el 19 de abril de 2024, http://ctnbio.mctic.gov.br/documents/566529/1684467/Tabela+de+Plantas+Aprovadas+para+Comercializa%C3%A7%C3%A3o/e3087f9c-c719-476e-a9bd-bfe75def842f?version=1.13](http://ctnbio.mctic.gov.br/documents/566529/1684467/Tabela+de+Plantas+Aprovadas+para+Comercializa%C3%A7%C3%A3o/e3087f9c-c719-476e-a9bd-bfe75def842f?version=1.13).

¹³⁵ Comissão Técnica Nacional de Biossegurança, "Resumo Geral de Plantas Geneticamente modificadas aprovadas para comercialização".

69. Siguiendo el modelo empresarial de Bayer en la región (véase el apartado 43), Bayer también influye en todas las etapas de la cadena de producción y distribución hasta la venta al cliente en Brasil. Con respecto a las semillas con tecnologías desarrolladas inicialmente por Bayer/Monsanto, existen 571 cultivares con tecnología RR1, 913 registros de cultivares con tecnología INTACTA RR2, 297 cultivares con tecnología INTACTA 2 Xtend y 41 cultivares Xtend.¹³⁶ Estos cultivares son comercializados por varias empresas no necesariamente incorporadas a la estructura del grupo Bayer. Al mismo tiempo, Bayer produce su soja a través de las empresas de semillas Agroeste y Monsoy.¹³⁷ Según los datos actuales del sitio web de Bayer, existen 24 cultivares con tecnología INTACTA 2 Xtend y 9 con tecnología Xtend comercializados por las dos empresas Agroeste y Monsoy.¹³⁸

b. Pesticidas a base de glifosato de Bayer en Brasil

70. Hay varios productos de Bayer que tienen al glifosato como principio activo y cuyo uso está permitido en el cultivo de soja en Brasil.¹³⁹ De la familia Roundup, Bayer ofrece actualmente las tres siguientes marcas: Roundup WG, Roundup Ultra y Roundup Transorb.¹⁴⁰

71. De 2009 a 2022, el glifosato apareció en primer lugar entre los ingredientes activos más vendidos del país, muy por delante de todos los demás.¹⁴¹ La Figura 1 del Anexo III muestra que el glifosato fue el ingrediente activo más vendido en Brasil en 2022, con 230.519 toneladas.¹⁴² El uso de glifosato creció fuertemente en el país, más que triplicando su volumen entre 2000 y 2010, de 39,5 mil toneladas a 127,6 mil toneladas¹⁴³ y, de 2010 a 2022, nuevamente más que duplicó.¹⁴⁴ Debido a esta situación, el Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales de la ONU recomendó al Estado brasileño, en su última observación, que prohíba ciertos pesticidas prohibidos en otros Estados, entre ellos los pesticidas basados en el ingrediente activo glifosato.¹⁴⁵ En cuanto a la producción nacional, según el sitio web del Roundup, el proceso de fabricación tiene lugar en las plantas de Bayer en São José dos Campos y Camaçari.¹⁴⁶ Los productores pueden identificar las empresas que distribuyen los pesticidas a base de glifosato de Bayer en el mismo sitio web de Bayer.¹⁴⁷ La enorme cuota de mercado de Bayer en semillas de soja transgénica (véase párr. 67) es también la fuerza motor del uso de pesticidas a base de glifosato. En este mercado, Bayer/Monsanto tiene una cuota de alrededor del 16%, sólo superada por Syngenta/Chem China.¹⁴⁸

¹³⁶ Ministério da Agricultura, Pecuária e Abastecimento, "Registro Nacional de Cultivares", consultado y buscado para cada tecnología el 28 de febrero de 2024, https://sistemas.agricultura.gov.br/snpc/cultivarweb/cultivares_registradas.php.

¹³⁷ Bayer AG, "Agro Bayer Brasil - Sementes", consultado el 19 de abril de 2024, <https://www.agro.bayer.com.br/essenciais-do-campo/sementes> ; Bayer AG, "Agro Bayer Brasil - Monsoy", consultado el 19 de abril de 2024, <https://www.agro.bayer.com.br/marcas/monsoy>.

¹³⁸ Bayer AG, "Agro Bayer Brasil - Sementes", Consulta realizada el 28 de febrero de 2024.

¹³⁹ Ver todos los registros: Ministerio de Agricultura, Ganadería y Abastecimiento, "Agrofit", consultado el 19 de abril de 2024, https://agrofit.agricultura.gov.br/agrofit_cons/principal_agrofit_cons.

¹⁴⁰ Bayer AG, "Agro Bayer Brasil - Roundup", consultado el 19 de abril de 2024, <https://www.agro.bayer.com.br/roundup>.

¹⁴¹ Instituto Brasileiro do Meio Ambiente e dos Recursos Naturais (IBAMA), "Painéis de informações de agrotóxicos", consultado el 19 de abril de 2024, <https://www.gov.br/ibama/pt-br/assuntos/quimicos-e-biologicos/agrotoxicos/paineis-de-informacoes-de-agrotoxicos/paineis-de-informacoes-de-agrotoxicos#Painel-comercializacao>.

¹⁴² Ibid, en el documento Excel descargable en el sitio web la cantidad vendida en 2022 es aún mayor, 266088,1245 toneladas.

¹⁴³ Thais Carranca, "Agrotóxico mais usado do Brasil está associado a 503 mortes infantis por ano, releva estudo," *BBC News Brasil*, 25 de mayo de 2021, <https://www.bbc.com/portuguese/brasil-57209799>.

¹⁴⁴ IBAMA, "Painéis de informações de agrotóxicos".

¹⁴⁵ Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales de la ONU (CDESC), Observaciones finales sobre el tercer informe periódico de Brasil, UN Doc. E/C.12/BRA/CO/3*, 15 de noviembre de 2023, párrafo 66.

¹⁴⁶ Bayer AG, "Agro Bayer Brasil - Roundup",

¹⁴⁷ Bayer AG, "Agro Bayer Brasil - Onde comprar", consultado el 19 de abril de 2024, <https://www.agro.bayer.com.br/onde-comprar>.

¹⁴⁸ Gabriel Medina, Karim Thomé, "Transparencia en la agroindustria mundial".

5. Bayer y su línea Crop Science en Paraguay

72. Bayer está presente en Paraguay a través de dos filiales de su propiedad: Bayer S.A. Paraguay y Monsanto Paraguay S.A.¹⁴⁹ Su principal línea de negocio es la gestión de operaciones de importación y comercialización de insumos agroindustriales, incluyendo pesticidas y semillas transgénicas dentro del país. Estos productos son abastecidos por las plantas productoras de Bayer en Argentina, específicamente las plantas "María Eugenia" y "Zárate" (n 45).¹⁵⁰
73. Monsanto Paraguay S.A. actúa principalmente como importador de semillas de soja y pesticidas de Argentina y Brasil.¹⁵¹ También actúa como representante legal¹⁵² de diferentes obtentores de semillas de soja, como D&PL Brasil Ltda para las semillas INTACTA 2 Xtend,¹⁵³ Monsanto Argentina S.A.I.C. para la soja RR1¹⁵⁴ y Monsanto Technology LLC para la soja basada en INTACTA Pro.¹⁵⁵ Bayer también es licenciante de INTACTA RR2 PRO y recibe el "CANON INTACTA", una regalía a cambio de usar la tecnología INTACTA RR2.¹⁵⁶

a. Semillas de soja genéticamente modificada de Bayer en Paraguay

74. Las áreas de cultivos transgénicos del país están dominadas por la soja genéticamente modificada, que a su vez supone más del 99% del volumen total de soja cultivada en el país.¹⁵⁷ Según cifras del Banco Mundial, la superficie cultivable en Paraguay en 2021 ascendía a 4,7 millones de ha.¹⁵⁸ En ese mismo año, existían 3,16 millones de ha sembradas con soja transgénica,¹⁵⁹ lo que significa que el 67% del total de la tierra cultivable del país en 2021 estaba destinada a este cultivo. Para finales de 2023, se estimaba que la superficie plantada con cultivos transgénicos en el país alcanzaría los 4,3 millones de ha, de las cuales 3,6 millones serían de soja.¹⁶⁰ La producción de soja se concentra en el este del país, en los departamentos de Alto Paraná, Itapúa, Canindeyú y San Pedro.¹⁶¹
75. Actualmente, Bayer es propietaria de cuatro de los diez eventos de soja transgénica autorizados para su comercialización en Paraguay (ver Anexo II - Tabla 3).¹⁶² Los eventos GM de Bayer son utilizados por numerosas empresas de mejoramiento genético para crear variedades de soja, que se distribuyen

¹⁴⁹ Bayer AG, "Anteilsbesitz Bayer AG und Bayer-Konzern zum 31.Dezember 2023,".

¹⁵⁰ Bayer AG, "Bayer Cono Sur - Plantas de Producción", consultado el 19 de abril de 2024, <https://conosur.bayer.com/Acerca-de-Bayer/Nuestra-Regi%C3%B3n/Plantas-de-Producci%C3%B3n>.

¹⁵¹ Leticia Arrúa et al, "Radiografía del agronegocio sojero - Análisis de la cadena productiva de la soja y su impacto socioeconómico en Paraguay", diciembre de 2022, https://www.baseis.org.py/wp-content/uploads/2021/03/2020_Dic-Cadena-de-la-soja_compressed.pdf, 51.

¹⁵² Como representante legal, Monsanto Paraguay S.A. está a cargo de todo el proceso de autorización de variedades transgénicas para obtentores en Paraguay. Ministerio de Agricultura Paraguay, [Resolución Mag No. 276, Autorización de Liberación Comercial](#), 2019.

¹⁵³ Servicio Nacional de Calidad y Sanidad vegetal y de semillas (SENAVE), "Boletín Semillas", abril de 2024, <https://www.senave.gov.py/docs/semillas/boletines/Boletin-Abril-2024.pdf>, 115.

¹⁵⁴ Ibid, 127.

¹⁵⁵ Ibid.

¹⁵⁶ Intacta RR2 Pro, "Licencia de Uso,".

¹⁵⁷ Agbio Investor, "GM Monitor", Soja de Paraguay.

¹⁵⁸ Banco Mundial, "Arable land (hectares) Paraguay", consultado el 19 de abril de 2024, <https://data.worldbank.org/indicator/AG.LND.ARBL.HA?locations=PY>.

¹⁵⁹ Agbio Investor, "GM Monitor", Soja de Paraguay.

¹⁶⁰ Ibid.

¹⁶¹ Capeco - Asociación Paraguaya de Comerciantes de Cereales y Oleaginosas, "[Área comparativa de cosecha de Soja 2017-2019](#)", último acceso el 5 de abril de 2024.

¹⁶² SENAVE, "Listado de eventos con modificación genética liberados comercialmente en el país", consultado el 19 de abril de 2024, <http://web.senave.gov.py:8081/docs/Listado%20de%20eventos%20liberados%20comercialmente%20en%20el%20pais-2019.pdf>; Instituto de Biotecnología Agrícola, "Cultivos genéticamente modificados (GM) en la agricultura paraguaya", consultado el 19 de abril de 2024, https://www.inbio.org.py/informes/publicaciones/OGMParaguay_2022.pdf.

en todo el país (ver párr. 76). Estas variedades son luego comercializadas por Monsanto Paraguay S.A. directamente y por terceros cuyos productos han recibido aprobación explícita de Monsanto Paraguay S.A.¹⁶³ Para la tecnología INTACTA RR2, están autorizadas alrededor de 80 variedades de soja de 15 obtentores, mientras que el número de comercios autorizados para vender semillas INTACTA RR2 en todo el país asciende a 136.¹⁶⁴ Existen 31 variedades autorizadas con la tecnología RR1.¹⁶⁵

76. Bayer también desarrolla sus propias variedades de soja utilizando sus eventos genéticos. Luego las comercializa bajo la línea comercial Monsoy¹⁶⁶ a través de distribuidores autorizados, como Dekalpar S.A. y Agrofertil. En Paraguay, 15 empresas semilleras de soja ofrecen, investigan y desarrollan variedades en el mercado nacional.¹⁶⁷ Tres de ellas, Monsoy, Nidera y Don Mario (todos ellos semilleros INTACTA RR2 autorizados por Monsanto Paraguay S.A.) poseen aproximadamente el 78% del mercado.¹⁶⁸ Para utilizar la tecnología INTACTA RR2 en la siembra de semillas, los agricultores deben obtener primero una licencia de Bayer, independientemente de que las semillas hayan sido desarrolladas por una empresa diferente. Este requisito se aplica a todos los agricultores de soja y es necesario para garantizar el cumplimiento de los acuerdos de licencia de la tecnología. Este contrato otorga a Bayer el derecho a cobrar la regalía INTACTA RR2 por cada cosecha producida con esta tecnología en el país.¹⁶⁹
77. Según Carlos Pino, Ingeniero Agrónomo responsable de Multiplicación Genética Monsoy de Bayer Crop Science, el 49% de la soja sembrada por Bayer [en el país] en 2021 fue RR, mientras que el 51% fue INTACTA RR2.¹⁷⁰ En 2022, el ingeniero de la empresa afirmó que la semilla "Monsoy M6410 IPRO" (INTACTA RR2) "(...) es la variedad más sembrada en Paraguay y líder del mercado por segundo año consecutivo".¹⁷¹

b. Pesticidas a base de glifosato en Paraguay

78. El uso masivo de agroquímicos en la agricultura de Paraguay llevó a la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) a incluir al país en la lista de "países preocupantes" ya en 2003.¹⁷² El aumento exponencial de la importación y el uso de pesticidas en el país se remonta a la autorización de la importación de semillas de soja RR1 de Monsanto en 2001.¹⁷³

¹⁶³ Intacta RR2 Pro, "Licencia de Uso,".

¹⁶⁴ Intacta RR2 Pro, "Semilleros Paraguay", consultado el 19 de abril de 2024, <https://www.intactarr2pro.com.py/es-py/semilleros.html#mdc-tab-1> .

¹⁶⁵ Campo Agropecuario, "Mejoramiento Genético, Gran Eslabón en la expansión de la soja", consultado el 19 de abril de 2024, https://www.campoagropecuario.com.py/notas/2303/mejoramiento-genetico-gran-eslabon-en-la-expansion-de-la-soja?fbclid=IwAR2-RuG_vlnsmbpTELxs0ChYCFuwYd2fThcrGBA2Dqww56BIqqV-XfFDvjs .

¹⁶⁶ Monsoy es una línea de la empresa Monsoy LTDA, de la cual Monsanto Paraguay S.A. es el representante legal, ver Bayer AG, "Bayer Crop Science Paraguay - Encontrá tu variedad", consultado el 19 de abril de 2024, <https://www.cropscience.bayer.com.py/es-py/other-products/monsoy-detail-page/sobre-monsoy.html> .

¹⁶⁷ Campo Agropecuario, "Mejoramiento Genético, Gran Eslabón en la expansión de la soja,".

¹⁶⁸ Ibid.

¹⁶⁹ Intacta RR2 Pro, "Licencia de Uso,".

¹⁷⁰ Campo Agropecuario, "Mejoramiento Genético, Gran Eslabón en la expansión de la soja,".

¹⁷¹ Productiva, "Soja: expansión en el Chaco impulsa búsqueda de nuevas variedades", consultado el 19 de abril de 2024, <https://www.productivacm.com/soja-expansion-en-el-chaco-impulsa-busqueda-de-nuevas-variedades/> .

¹⁷² Ministerio de Salud Pública y Bienestar Social Paraguay, "Enfermedades de Notificación Obligatoria - Intoxicaciones agudas por plaguicidas", consultado el 24 de febrero de 2024, <https://dgvs.mspbs.gov.py/enfermedades/intoxicaciones-agudas-por-plaguicidas/> .

¹⁷³ Centro de Estudios Heñóí, "Informe para el Relator Especial sobre Sustancias Tóxicas y Derechos Humanos de las Naciones Unidas Dr. Marcos Orellana", 2022, <https://www.ohchr.org/en/calls-for-input/2022/call-inputs-visit-united-nations-special-rapporteur-toxics-and-human-rights> .

Para entonces, se habían registrado 10.583 toneladas de pesticidas importados por Paraguay, frente a las 3.507 toneladas registradas un año antes.¹⁷⁴

79. Según los datos más recientes (2022), el glifosato sigue siendo el pesticida más importado del país,¹⁷⁵ con Argentina y Brasil ocupando los puestos 3^{er} y 4^{to} como país de origen.¹⁷⁶ El fuerte aumento de los volúmenes importados de pesticidas en la última década es preocupante. Entre 2011 y 2021, los herbicidas importados crecieron un 375%, con el glifosato a la cabeza.¹⁷⁷ En 2018, Bayer/Monsanto concentró el 54,78% de la producción de pesticidas importados a Paraguay, que provino de sus plantas de producción en Argentina.¹⁷⁸ En septiembre de 2022, el Relator Especial de las Naciones Unidas sobre las consecuencias para los derechos humanos de la gestión y eliminación ambientalmente racionales de las sustancias y desechos peligrosos (en adelante "Relator Especial de la ONU sobre Tóxicos y Derechos Humanos") presentó un informe sobre su visita a Paraguay, donde especificó que la cantidad promedio de pesticidas vertidos anualmente es de 4,25 litros por hectárea y ha ido en aumento, lo cual es aún más preocupante si se tiene en cuenta que uno de los pesticidas más importados en el país es el altamente peligroso glifosato.¹⁷⁹
80. Los herbicidas ofrecidos por Bayer Crop Science Paraguay son Roundup® Control Max, Roundup® Full II y Soberan® (ver Anexo III - Tabla 4). Las empresas Bayer S.A. y Monsanto Paraguay S.A. cuentan con distribuidores y comercios autorizados para la venta de sus productos en todo el territorio nacional,¹⁸⁰ lo que garantiza un amplio alcance a todas las regiones del país.

F. Impactos sobre el medio ambiente y los derechos humanos en el Cono Sur

81. Las reclamantes presentan en la siguiente sección los impactos sobre el medio ambiente y los derechos humanos documentados tras su investigación documental y sobre el terreno en los cuatro países. Como parte de esto, la sección de cada país incluye una descripción del área de interés seleccionada, pruebas sobre la venta y distribución de los productos de Bayer en esta área y sobre los impactos negativos concretos sobre el medio ambiente y los derechos humanos. La sección concluye caracterizando estos impactos como violaciones de los derechos humanos.

1. Argentina

82. En Argentina, el cultivo de soja ocupa actualmente casi la mitad de la superficie sembrada del país. Según datos del último censo agropecuario, la soja fue la principal oleaginosa sembrada en todo el país entre los años 2017 y 2018. La superficie cubierta ascendió a 12.760.492,7 hectáreas, lo que equivale al 89% de la superficie total sembrada con oleaginosas en el país.¹⁸¹
83. La soja se cultiva principalmente en las provincias de Buenos Aires (ocupa una superficie de 3.899.005,0 hectáreas), Córdoba (3.483.583,3 hectáreas), Santa Fe (2.331.122,4 hectáreas) y Entre

¹⁷⁴ García, Liz y Ávila, Claudia, [Atlas del Agronegocio en Paraguay](#) 2019

¹⁷⁵ BASE IS, "[Con la Soja al Cuello](#) 2023" en 28; SENA VE, "Database importación productos fitosanitarios 2023", último acceso el 12 de marzo de 2024.

¹⁷⁶ SENA VE, "Base de datos importación productos fitosanitarios 2023", última consulta: 12 de marzo de 2024.

¹⁷⁷ Centro de Estudios Heñóí, "Informe para el Relator Especial.

¹⁷⁸ Liz García, Claudia Ávila, [Atlas del Agronegocio en Paraguay](#), 2019, 58.

¹⁷⁹ Relator Especial de la ONU sobre Tóxicos y Derechos Humanos Marcos Orellana (Relator Especial de la ONU sobre Tóxicos), "Declaración de fin de misión sobre su visita a Paraguay", 14 de octubre de 2022, <https://www.ohchr.org/sites/default/files/documents/issues/toxicwaste/2022-10-14/EOM-Statement-SR-Toxics-Paraguay-14-Oct-2022-EN.pdf>.

¹⁸⁰ Bayer AG, "Red Agroservices - Distribuidores Autorizados", consultado el 24 de febrero de 2024, <https://paraguay.redagroservices.com/BRBPY/Unicorn>; Intacta RR2 Pro, "Semilleros Paraguay".

¹⁸¹ Instituto Nacional de Estadística y Censos, ed., *Censo Nacional Agropecuario 2018: resultados definitivos, abril de 2021*.

Ríos (998.930,4 hectáreas). La región comprendida entre el norte de la provincia de Buenos Aires y el centro-sur de las provincias de Santa Fe y Córdoba se conoce en Argentina como "núcleo sojero", por reunir las mejores condiciones para la producción de soja. Dentro de esa zona, la ciudad de Pergamino, representa un caso ejemplar por los impactos negativos sobre la salud y el medio ambiente asociados al cultivo de soja transgénica y al uso de pesticidas a base de glifosato. La existencia de una causa penal contra tres productores de soja en el barrio Villa Alicia de Pergamino (ver Anexo IV - Mapa 1)¹⁸² evidencia estos impactos negativos y evalúa el rol de Bayer en los mismos. Los habitantes del barrio, lindante con campos de soja, estuvieron expuestos directamente a la contaminación por el uso de agroquímicos como requisito para el cultivo de soja.

a. Evidencia de la distribución de los productos de Bayer en la zona de interés

84. En la provincia de Buenos Aires, nueve empresas obtuvieron la autorización para comercializar soja con INTACTA RR2 y gestionar el pago adelantado por el uso de la tecnología hasta el año 2022.¹⁸³ En Pergamino, Terra Más SRL es el único Centro de Soluciones Integradas Bayer Innova y es el principal distribuidor autorizado de los productos de la empresa, vendiéndolos bajo un acuerdo de exclusividad.¹⁸⁴ Según un empleado de Terra Más SRL entrevistado, dos tiendas de Pergamino venden a productores locales.¹⁸⁵ Una de estas tiendas se encarga de la distribución de semillas, mientras que la otra se especializa en la venta de pesticidas. También hay un distribuidor independiente, AGRONASAJA SRL, que solía vender semillas con tecnología INTACTA RR2.¹⁸⁶ Incluso después de la decisión de Bayer de detener la venta de sus semillas de soja transgénica, sigue vendiendo los pesticidas de Bayer a base de glifosato y las variedades de Don Mario, incluidas las que tienen el evento RR1.¹⁸⁷
85. Debido a la normativa local, en Pergamino los productores tienen que comprar los pesticidas con la llamada "receta agronómica".¹⁸⁸ Los productos vendidos contienen indicaciones en sus etiquetas sobre las cantidades necesarias para su aplicación. Sin embargo, los distribuidores de los herbicidas de Bayer desconocen el manejo del producto por parte del productor o aplicador, ya que no realizan actividades de seguimiento posventa.¹⁸⁹
86. Teniendo en cuenta esta información y la presencia global de los productos de Bayer en el mercado argentino (véase Bayer y su línea Crop Science en Argentina) tanto de semillas como de pesticidas a base de glifosato, las semillas de soja transgénica y los plaguicidas de Bayer se comercializan en la zona de Pergamino a través de sus distribuidores autorizados. Por otra parte, las recetas agronómicas obtenidas en el marco de la investigación penal mencionada revelaron que en los campos de soja se aplicaron, entre otros, productos de la marca Roundup Full¹⁹⁰ de Bayer, al menos

¹⁸² Cortese, Fernando Esteban; Roces, Mario; Tiribo, Víctor Hugo s/ infracción Ley 24.051 (Art.55) y Art.200 del Código Penal, Expediente FRO N° 70087/2018 (en adelante, Caso Cortese).

¹⁸³ Intacta RR2 Pro, "Comercios Intacta en Argentina", consultado el 28 de febrero de 2024, <https://www.INTACTArr2pro.com.ar/es-ar/comercios.html>.

¹⁸⁴ "Terra Mas SRL", consultado el 29 de febrero de 2024, <https://terramas.com.ar/#!/-start/>; Dekalb, "InnoBa, Buenos Aires", consultado el 29 de febrero de 2024, <https://www.dekalb.com.ar/es-ar/centros-de-soluciones-innova/buenosaires.html>.

¹⁸⁵ Entrevista con un empleado de Terra Mas S.R.L., 25 de septiembre de 2023.

¹⁸⁶ Intacta RR2 Pro, "Comercios Intacta en Argentina",.

¹⁸⁷ Entrevista con empleados de Agronasaja S.R.L. 25 de septiembre de 2023; Intacta RR2 Pro, "Comercios Intacta en Argentina".

¹⁸⁸ Entrevista con un empleado de Terra Mas S.R.L., 25 de septiembre de 2023.

¹⁸⁹ Ibid.

¹⁹⁰ Esta marca está registrada en SENASA como marca de Monsanto Argentina SRL. SENASA, "Productos Formulados Registro Nacional de Terapéutica Vegetal".

en 2018 y 2019.¹⁹¹ Además, testimonios de trabajadores de los campos señalaban a Terra Mas como el lugar donde podrían haberse adquirido los agroquímicos.¹⁹²

b. Descripción de los impactos de los productos de Bayer asociados al cultivo a gran escala de soja transgénica en la zona de interés

i. Efectos nocivos para la salud

87. Antes de 2019, los productores de soja realizaban fumigaciones indiscriminadas con pesticidas en los campos de soja lindantes al barrio Villa Alicia.¹⁹³ Durante la época de siembra, las fumigaciones se realizaban diariamente por vía terrestre (utilizando mochilas o las máquinas fumigadoras agrícolas "mosquitos") o por vía aérea a través de fumigaciones aéreas. También se fumigaba por la noche. Las declaraciones de los vecinos de la zona son coherentes al referirse a irritaciones cutáneas u oculares, daños en la piel o en las vías respiratorias y alergias después de que se llevara a cabo la fumigación en los campos de soja adyacentes.¹⁹⁴ Los resultados de los análisis del suelo y del agua, los análisis de sangre y orina y los informes médicos -todas pruebas en este caso- han mostrado residuos de glifosato.¹⁹⁵
88. Como se detallará más adelante, los daños derivados de la exposición continuada a los pesticidas continúan hasta hoy e incluyen incluso informes de muertes de personas expuestas a las fumigaciones que desarrollaron cáncer.
89. Sabrina Ortiz, María Florencia Morales, Paola Daniela Díaz y sus familias vivían en Villa Alicia. Sus casos muestran los graves impactos en la salud sufridos por ellas y sus familias tras las fumigaciones con pesticidas. En primer lugar, Sabrina Ortiz sufrió una intoxicación severa y perdió un embarazo luego de las fumigaciones aéreas en 2011, tras lo cual sufrió dos ACV, uno en 2014 y el segundo en 2015.¹⁹⁶ En el marco de la causa judicial en curso mencionada, en 2018 se realizaron estudios de orina que arrojaron altos porcentajes de glifosato en Sabrina y sus dos hijos, con valores

¹⁹¹ Prescripción agronómica de aplicación de 1/8/2018; Prescripción agronómica de 21/12/2018, Prescripción agronómica 4/6/2019 en: Caso Cortese pp. 2916-2927, 1750-1753.

¹⁹² Caso Cortese, p. 633 y ss.

¹⁹³ En 2019, el Juzgado Federal N° 2 de San Nicolás ordenó una medida cautelar para fijar un límite restrictivo y de exclusión de 1095 metros para aplicaciones terrestres y 3000 metros para aplicaciones aéreas en toda la ciudad de Pergamino. La medida fue dictada en la causa Cortese y puede consultarse en este enlace: <https://www.fiscales.gob.ar/wp-content/uploads/2019/09/RESUELVE-AMPLIACION.pdf>. La decisión de primera instancia fue confirmada por la Cámara Federal de Rosario en 2020 y, al 16 de noviembre de 2023, sigue vigente. La información está disponible en: <https://www.fiscales.gob.ar/fiscalias/agrotoxicos-confirmaron-la-prohibicion-de-fumigar-en-pergamino-y-zonas-urbanas/>. Con anterioridad al dictado de esta medida, los límites para las fumigaciones estaban establecidos en la ordenanza municipal 8126/2014 que fija la zona de exclusión en los primeros 100 metros desde el límite del área urbana y en la que se prohibía cualquier tipo de fumigación. Además, regula la zona tampón consistente en los 500 metros siguientes a la zona de exclusión.

¹⁹⁴ Acusación del Sr. Matías Felipe di Lello, Fiscal Federal ante el Juzgado Federal N° 2 de San Nicolás, en la causa Cortese, 1 de noviembre de 2022 (Acusación Cortese) citando varios testimonios la causa Cortese: Declaración de F.E.G.P. (pp. 7, 50), declaración de S.O. (pp. 351-354), declaración de P.O. (pp. 503-505), declaración de I.C.M. (pp. 507-508), declaración de L.A.M. (pp. 513-514), declaración de A.M.G. (pp. 564-566), declaración de P.D. (pp. 574-576), declaración de E.D. (pp. 578-579), declaración de A.S.V. (pp. 668-668), declaración de H.O.S. (pp. 670-673), declaración de S.A.M. (pp. 781-783), declaración de H.O.C. (pp. 804-805).

¹⁹⁵ INTA BALCARCE Dr. Aparicio, "Resultados analíticos de plaguicidas en agua y suelo. Breve caracterización de la zona de Pergamino y ciclos de cultivo" en el caso Cortese, pp. 2997-3008; Informe firmado por el Dr. Merdado Ávila de la Red Universitaria de Salud y Medio Ambiente y Médicos de Pueblos Rociados en el caso Cortese, pp. 1088-1090; Declaración del Dr. Merdado Ávila en el caso Cortese, pp. 1082-1087; Instituto de Análisis FARES TAIE, 16.07.2018 en el caso Cortese, pp. 379-380, 382, apartado 2.

¹⁹⁶ Agustín Gulman, "'Fue como huir de la muerte': la argentina que se hizo abogada para luchar contra los agrotóxicos", *El País América*, 27 de febrero de 2023, <https://elpais.com/america-futura/2023-02-27/fue-como-huir-de-la-muerte-la-argentina-que-se-hizo-abogada-para-luchar-contra-los-agrotoxicos.html>.

de 4,10 ug/L (ppb), 9,20 ug/L (ppb) y 10,20 ug/L (ppb) respectivamente.¹⁹⁷ También se encontraron altos porcentajes de ácido aminometilfosfónico "AMPA", principal producto de degradación del glifosato, en la orina de los niños (2,40 ug/L (ppb) y 1,90 ug/L (ppb)).¹⁹⁸ En 2019, su hija tuvo que someterse a cuatro operaciones para la extirpación de quistes en los huesos, y su hijo sufría linfoproliferación y tenía ganglios linfáticos agrandados en los intestinos y el cuello.¹⁹⁹ Se sometió a quimioterapia, sufrió hemorragias urinarias y manifestó síntomas de enfermedades no diagnosticadas.²⁰⁰ El compañero de Sabrina padecía alergias y afecciones respiratorias.²⁰¹ Los estudios y dictámenes médicos aportados en este caso establecieron los daños genéticos asociados a los componentes contaminantes -incluido el glifosato- sufridos por los miembros de la familia, junto con un mayor riesgo de sufrir efectos adversos para la salud.²⁰² Sabrina Díaz y su familia tuvieron que cambiar de casa por recomendación médica. A día de hoy, ella y su familia siguen padeciendo problemas de salud, que requieren constantes revisiones médicas.

90. Otros vecinos han sufrido graves impactos en su salud tras las fumigaciones en la zona. Por ejemplo, María Florencia Morales, quien vivió en el barrio Villa Alicia entre 2011 y 2016, falleció en mayo de 2023 tras padecer cáncer de mama por la exposición a las fumigaciones.²⁰³ Paola Daniela Díaz y su familia, entre ellos su hermana, su hijo menor y su nieto también han sufrido varios problemas de salud, desde fuertes dolores de cabeza, tiroides y problemas óseos.²⁰⁴ En 2014, una de sus hijas murió de leucemia a la edad de 11 años.²⁰⁵
91. Los impactos sobre la salud de los habitantes del barrio de Villa Alicia son emblemáticos y constituyen un claro ejemplo de los impactos negativos sobre las personas que viven en los alrededores de las plantaciones de soja. Varios estudios han informado sobre los impactos del uso de glifosato en la salud y el medio ambiente, en la provincia de Buenos Aires y en toda la Argentina.²⁰⁶ Además, un informe realizado por la Sociedad Argentina de Pediatría en 2021 reunió los principales efectos sobre la salud de los niños debido al uso de agroquímicos como el glifosato, incluyendo a) efectos sobre el neurodesarrollo como déficit de atención, hiperactividad, trastornos del aprendizaje,

¹⁹⁷ Los estudios fueron realizados por el Instituto de Análisis FARES TAIE, 16.07.2018 en el caso Cortese, pp. 379-380, 382, sección 2.

¹⁹⁸ Caso Cortese, pp. 379-380, sección 2.

¹⁹⁹ Fernando Soriano, "Asma, problemas en la piel, tiroides y cáncer: cómo se vive el drama cotidiano en un 'barrio fumigado' en Pergamino", *infobae*, 24 de abril de 2019, <https://www.infobae.com/sociedad/2019/04/24/asma-problemas-en-la-piel-tiroides-y-cancer-como-se-vive-el-drama-cotidiano-en-un-barrio-fumigado-en-pergamino/>.

²⁰⁰ Fernando Soriano, "Asma, problemas en la piel, tiroides y cáncer".

²⁰¹ Declaración de Sabrina Ortiz en el caso Cortese, pp. 351-387.

²⁰² Estudio de la Dra. Delia E. Aiassa, Universidad de Río Cuarto en el caso Cortese, pp. 878-908, 2044-2049 y 2152-2166;

Estudio de la Dra. Flavia Alejandra Vidal, Cuerpo Médico Forense en la acusación de Cortese, pp. 87-89.

²⁰³ La Vaca, "Murió Florencia Morales, una de las vecinas de Pergamino enferma de cáncer que denunciaba los agrotóxicos", 5 de mayo de 2023, <https://lavaca.org/notas/pergamino-cancer-agrotoxicos-florencia-morales-muerte/>.

²⁰⁴ Declaración de Paola Daniela Díaz en el caso Cortese, pp. 574-576; Declaración de E.A.D. en el caso Cortese, pp. 578-579.

²⁰⁵ Fernando Soriano, "Asma, problemas en la piel, tiroides y cáncer".

²⁰⁶ Martín Graziano et al., "Reversibility of Glyphosate Sorption in Pampean Loess-Derived Soil Profiles of Central Argentina", *Chemosphere* 312, enero de 2023, <https://doi.org/10.1016/j.chemosphere.2022.137143>; Damián Verzeñassi y Alejandro Vallini, "Transformaciones En Los Modos de Enfermar y Morir En La Región Agroindustrial de Argentina", 2019, https://www.researchgate.net/publication/337566832_Transformaciones_en_los_modos_de_enfermar_y_morir_en_la_region_agroindustrial_de_Argentina; A. E. Ronco et al, "Water Quality of the Main Tributaries of the Paraná Basin: Glyphosate and AMPA in Surface Water and Bottom Sediments", *Environmental Monitoring and Assessment* 188, 9 de julio de 2016, <https://doi.org/10.1007/s10661-016-5467-0>, 458; María Inés Aiuto, "Pueblos Fumigados: Informe sobre la problemática del uso de plaguicidas en las principales provincias sojeras de la Argentina", enero de 2009, https://prensarural.org/spip/IMG/pdf/Pueblos_Fumigados.pdf; Medardo Avila Vazquer y Carlos Nota, "Informe 1º Encuentro Nacional de Medicxs de Pueblos Fumigados", agosto de 2010, <https://reduas.com.ar/wp-content/uploads/2011/04/informe-medicos-pueblos-fumigados.pdf>.

autismo; b) enfermedades neurodegenerativas como Alzheimer y Parkinson: c) tumores sólidos infantiles, e.g. una alta tasa de cáncer de riñón se asoció con la exposición de los padres a pesticidas en la agricultura; d) cánceres hematológicos: linfoma, Hodgkin y leucemia; e) genotoxicidad, inmunotoxicidad y susceptibilidad genética. El informe concluía que los productos utilizados en los campos argentinos, como el glifosato, causan un alto nivel de daños a la salud infantil.²⁰⁷

92. Otros estudios científicos demuestran la presencia de glifosato en el organismo de personas que viven en distintas ciudades del núcleo sojero. En la localidad de La Matanza, provincia de Buenos Aires, el departamento de toxicología del Hospital de Niños Ricardo Gutiérrez realizó un estudio sobre una activista local y su familia afectados por el uso de agroquímicos. El mismo arrojó niveles alarmantes de glifosato en el organismo de dos miembros del grupo familiar, mientras que el resto de la familia presentaba signos de exposición a otros pesticidas.²⁰⁸ A raíz de la acción judicial iniciada por los vecinos del barrio Nicole de La Matanza, se realizaron estudios complementarios. Los resultados revelaron residuos de glifosato en el pozo de agua de una de las familias del barrio, así como en la orina de varios niños.²⁰⁹ En consecuencia, la Cámara Federal de San Martín, en aplicación del principio precautorio para proteger el derecho al acceso al agua potable, ordenó una medida cautelar para que las autoridades locales provean de agua potable a esta familia afectada.²¹⁰
93. En Baradero, también en la provincia de Buenos Aires, los análisis de orina realizados en 2022 por un laboratorio especializado de Mar del Plata arrojaron que tres de ocho muestras, correspondientes a dos niñas de seis años y una docente, dieron positivo (40 por ciento) a la presencia de glifosato, mientras que una muestra dio positivo al metabolito AMPA.²¹¹

ii. Impactos sobre el medio ambiente y el agua

94. En 2018 y 2019, en el marco de la causa judicial mencionada, se recolectaron muestras de agua, suelo y vegetación en los campos de soja y en el barrio de Villa Alicia, que fueron llevadas para su análisis al Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria de Balcarce.²¹² En cuanto a las muestras de agua, el análisis realizado por el Instituto Nacional detectó la presencia de glifosato, AMPA y varias otras moléculas de pesticidas.²¹³ También se encontraron residuos de glifosato y AMPA otros pesticidas en las muestras de suelo de Pergamino.²¹⁴ En general, el estudio concluyó que existe un riesgo de contaminación de las aguas subterráneas debido a varios factores, entre ellos la elevada carga de contaminantes, como los residuos de pesticidas.²¹⁵ Todos los dictámenes periciales incluidos en la investigación penal concluyeron que, sobre la base de las muestras de agua, el agua de la zona no es

²⁰⁷ Sociedad Argentina de Pediatría, "Efecto de Los Agrotóxicos En La Salud Infantil", junio de 2021, https://www.sap.org.ar/uploads/archivos/general/files_efectos-agrotoxicos-07-21_1625686827.pdf.

²⁰⁸ Cecilia Gárgano, "La soja transgénica y los agrotóxicos también castigan a La Matanza", *Agencia de Noticias Tierra Viva*, 5 de enero de 2022, <https://agenciaterraviva.com.ar/la-soja-transgenica-y-los-agrotoxicos-tambien-castigan-a-la-matanza/>.

²⁰⁹ Cámara Federal de San Martín Sala I, Expediente N° FSM 28022/2022/1/CA1 "Incidente N° 1 - Actor: Gebel, Erika Edith y otros demandados: Servicio Nacional De Sanidad Y Calidad Agroalimentaria (Senasa) Y Otros S/Inc Apelacion" - Juzgado Federal de Morón, Secretaria Ambiental - CFASM, SALA I, SEC. CIVIL N° I - SENTENCIA, 29 de diciembre de 2023, pp. 27-28.

²¹⁰ Cámara Federal de San Martín Sala I, Expediente N° FSM 28022/2022/1/CA1, pp. 31-32.

²¹¹ Nahuel Lag, "Niñas de una escuela rural de Baradero con glifosato en el cuerpo y fumigaciones sin control", *Agencia de Noticias Tierra Viva*, 24 de junio de 2022, <https://agenciaterraviva.com.ar/ninas-de-una-escuela-rural-de-baradero-con-glifosato-en-el-cuerpo-y-fumigaciones-sin-control/>.

²¹² INTA BALCARCE Dr. Aparicio, "Resultados analíticos de plaguicidas en agua y suelo. Breve caracterización de la zona de Pergamino y ciclos de cultivo" en Caso Cortese, pp. 2997-3008.

²¹³ INTA BALCARCE Dr. Aparicio en el caso Corte, pp. 2997.

²¹⁴ INTA BALCARCE Dr. Aparicio en el caso Corte, pp. 2998-2999, 3003

²¹⁵ INTA BALCARCE Dr. Aparicio en el caso Corte, pp. 2999.

apta para el consumo humano.²¹⁶ Estas declaraciones sobre la contaminación del agua coinciden con el testimonio de un habitante de Pergamino, quien declaró recientemente que el agua no se puede utilizar ni siquiera para bañarse.²¹⁷

95. El Juzgado Federal N° 2 de San Nicolás consideró tan alto el riesgo de contaminación del agua que el 3 de abril de 2019 ordenó medidas cautelares para que el gobierno local distribuya agua potable suficiente a las personas afectadas, entre ellas los habitantes de Villa Alicia.²¹⁸
96. En Pergamino se han documentado impactos similares. Una investigación realizada por la Universidad de Buenos Aires sobre el agua del arroyo Pergamino estableció la contaminación del agua por sustancias tóxicas, entre ellas el glifosato y el AMPA.²¹⁹
97. A nivel nacional, se han documentado impactos similares, y un estudio regional demostró que las gotas de lluvia en la ciudad de La Plata (provincia de Buenos Aires) contienen glifosato y otros herbicidas.²²⁰ En Argentina se encontraron residuos de glifosato en la cuenca del río Paraná-Paraguay, la fuente de abastecimiento de agua para consumo humano y reservorio para actividades productivas más importante del país. En esta cuenca, el herbicida está presente principalmente en el tramo medio inferior, desde la provincia de Santa Fe hasta la ciudad de Luján, en la provincia de Buenos Aires.²²¹ En el sudeste pampeano argentino se encontraron residuos de Glifosato y AMPA en muestras de suelo, sedimentos de arroyos, aguas superficiales y subterráneas.²²²

c. Conclusión preliminar

98. El caso del barrio Villa Alicia de Pergamino demuestra el vínculo entre el uso de pesticidas a base de glifosato producidos por Bayer y los impactos negativos sobre la salud y el medio ambiente que sufren sus habitantes. Siendo Argentina uno de los principales productores mundiales de soja, los riesgos e impactos del uso de pesticidas a base de glifosato y semillas transgénicas son generalizados.

2. Bolivia

99. El 50% de la superficie total cultivada en el país corresponde a soja.²²³ La zona de interés para esta denuncia en Bolivia es el Departamento de Santa Cruz de la Sierra (ver Anexo IV - Mapa 2), donde se cultiva el 99% de la soja del país.²²⁴ Santa Cruz es también sede de grandes empresas

²¹⁶ Auto de procesamiento de Cortese, p. 60, que cita el dictamen pericial del Dr. Aparicio en el caso Cortese, pp. 928-929, el dictamen pericial del Dr. Damian Marino en el caso Cortese, pp. 848-852, la declaración del Dr. Merdado Avila en el caso Cortese, pp. 1082-187.

²¹⁷ Entrevista con la Persona 1, 20 de diciembre de 2023.

²¹⁸ Fallos del Juzgado Federal N° 2 de San Nicolás del 3 de abril de 2019 y del 11 de junio de 2019 en la Causa Cortese.

²¹⁹ Araceli Clavijo et al., "Water Quality and Toxicological Impact Assessment Using the Nematode *Caenorhabditis Elegans* Bioassay in a Long-Term Intensive Agricultural Area", *Water, Air, & Soil Pollution* 228, 17 de agosto de 2017, <https://doi.org/10.1007/s11270-017-3512-4>.

²²⁰ Universidad Nacional de la Plata, "Científicos de La UNLP Advierten Que El Glifosato Está En Todos Lados", consultado el 2 de abril de 2024, <https://unlp.edu.ar/investiga/cienciaenaccion/cientificos-de-la-unlp-advierten-que-el-glifosato-esta-en-todos-lados-10058-15058/>.

²²¹ A. E. Ronco et al, "Water Quality of the Main Tributaries of the Paraná", 458.

²²² Elena Okada et al., "Non-Point Source Pollution of Glyphosate and AMPA in a Rural Basin from the Southeast Pampas, Argentina", *Environmental Science and Pollution Research* 25, 1 de mayo de 2018, <https://doi.org/10.1007/s11356-018-1734-7>, 32.

²²³ Gonzalo Colque, Luis Eyzaguirre y Efraín Tinta, "Cambio Climático En Santa Cruz. Nexos entre clima, agricultura y deforestación", agosto de 2023, <https://ftierra.org/index.php/publicacion/documentos-de-trabajo/attachment/245/52>.

²²⁴ Julio Calzada et al, "Estado de situación del complejo soja en Bolivia y agenda actual del sector", Bolsa de Comercio de Rosario, 15 de julio de 2021, <http://www.bcr.com.ar/es/mercados/investigacion-y-desarrollo/informativo-semanal/noticias-informativo-semanal/estado-de-l>.

agroindustriales. En 2010, Bayer abrió su primera oficina en Santa Cruz, mientras que Monsanto tiene su Oficina Regional de Semillas de Santa Cruz desde 2005.

a. Evidencia de la distribución de los productos de Bayer en la zona

100. Las investigaciones realizadas para esta denuncia revelaron que Bayer comercializa herbicidas a base de glifosato en Santa Cruz de la Sierra a través de tres canales principales. El primero está conformado por al menos ocho empresas distribuidoras con las que importa conjuntamente pesticidas a base de glifosato desde Argentina²²⁵. Estas empresas operan desde la ciudad de Santa Cruz de la Sierra y tienen diferentes puntos de distribución en todo el departamento, cerca de las zonas donde las reclamantes realizaron entrevistas grupales.²²⁶
101. En segundo lugar, como confirman los registros de la prensa local, Bayer trabaja conjuntamente con socios locales, como Biocontrol.²²⁷ Bayer también asiste a ferias anuales, como "EXPOSOYA", o ferias regionales en municipios productores de soja, como Cuatro Cañadas, San Julián y San Pedro. Allí publicita sus productos y, de esta forma, entra en contacto con nuevos clientes potenciales.²²⁸ En tercer lugar, y en menor medida, Bayer subcontrata técnicos locales a través de los cuales publicita directamente sus productos, según se desprende de las entrevistas con habitantes de la zona.²²⁹ Los informes señalan que Bayer se dirige principalmente a los medianos y grandes productores que poseen cultivos de más de 100 hectáreas -que representan aproximadamente el 78%²³⁰ de las tierras cultivadas en el departamento de Santa Cruz-, lo que dificulta el acceso de los pequeños productores a líneas de crédito para adquirir los productos de Bayer.²³¹

b. Descripción de los impactos de los productos de Bayer asociados al cultivo a gran escala de soja transgénica en la zona de interés

i. Repercusiones en el medio ambiente

102. El departamento de Santa Cruz de la Sierra ha experimentado recientemente altas tasas de deforestación. En 2022, Bolivia tenía la tercera tasa más alta de pérdida de bosques primarios del mundo, sólo superada por Brasil y la República Democrática del Congo.²³² Desde finales de 1990, Santa Cruz se ha caracterizado por la expansión acelerada de las tierras cultivadas y la tala de bosques primarios con fines agrícolas y ganaderos. Entre 2011 y 2022, la superficie de cultivo de soja en el

²²⁵ Entre estas empresas se encuentran: CIAGRO S.A., Agrocentro S.A., Agrotierra S.R.L., Distribuidora De Insumos Y Maquinarias Total Agro S.A., AP Agricultura Protegida S.R.L., Agroindu Group S.R.L., Mega Agro Ltda, Nutrifertil S.R.L.. Ver: SENASAG, "Reporte de Importación de Insumos Agrícolas 2011-2022".

²²⁶ Por ejemplo, CIAGRO S.A. es un distribuidor nacional de Bayer en Bolivia (véase <https://www.facebook.com/ciagrobolivia/videos/bayer-ciagro/403248548173724/>) y tiene una sucursal en el municipio de San Julián, cerca de la región de "Brecha Casarabe" incluida en esta denuncia.

²²⁷ Santa Cruz Agropecuario, "Facebook Post", 8 de mayo de 2018, <https://www.facebook.com/santacruz.agropecuario/posts/bayer-bolivia-y-su-distribuidor-en-la-zona-los-valles-bio-control-estuvieron-pre/809912819197474/>.

²²⁸ "Bayer mostró sus soluciones tecnológicas para la agricultura en Exposoya 2023", *RC Noticias de Bolivia*, 8 de marzo de 2023, <https://rcbolivia.com/bayer-mostro-sus-soluciones-tecnologicas-para-el-agro-en-la-exposoya-2023/>.

²²⁹ Entrevista con Persona 2, Santa Cruz, mayo de 2023; Entrevista con Persona 3, agrónomo, Montero, Santa Cruz, abril de 2023.

²³⁰ Fundación Tierra, "Estudio de Caso Bolivia: Responsabilidades Socio-Ambientales de Bayer/Monsanto En La Agricultura de Soja En Santa Cruz-Bolivia" (TIERRA, de próxima publicación, en los archivos de las reclamantes).

²³¹ Entrevista con Persona 4, de la Cámara Agropecuaria de Pequeños Productores del Oriente - CAPPO. Mayo 2023, Santa Cruz.

²³² Stanislaw Czapliski Cabezas, "La crisis oculta de la deforestación en Bolivia", *Trase*, 23 de agosto de 2023, <https://insights.trase.earth/insights/the-hidden-crisis-of-deforestation-in-bolivia/>.

país aumentó en 486.234 hectáreas, pasando de 1.020.635 a 1.506.869 hectáreas.²³³ En el mismo periodo, la deforestación en Santa Cruz aumentó en 2,4 millones de hectáreas. La superficie total deforestada acumulada hasta 2011 fue de 4 millones de hectáreas, que aumentaron a 6,4 millones de hectáreas hasta 2022 (Anexo V - Tabla 1), mientras que la tasa anual de pérdida de bosques en la región fue de aproximadamente 200.000 hectáreas.²³⁴ Estas cifras indican importantes transformaciones en la región con un impacto muy preocupante en la deforestación.

103. Ya en 2010, Santa Cruz representaba el 82% de la deforestación acumulada en el país.²³⁵ Para 2022, el 85% de la superficie agroindustrial del departamento estaba deforestada.²³⁶
104. Los municipios de Santa Cruz de la Sierra con mayores niveles de deforestación vinculada al cultivo de soya en 2021 son San José de Chiquitos, Pailón, San Ignacio de Velasco, Cuatro Cañadas, San Julián, El Puente y San Miguel de Velasco.²³⁷ La pérdida de bosques se concentró principalmente en los bosques secos de la Chiquitania, los bosques húmedos del área de influencia de Amboró en la zona occidental, y los bosques tropicales en la zona de transición entre la Amazonía cruceña y beniana.²³⁸ Estimaciones recientes vinculan al menos el 19% de la deforestación de los bosques de la Chiquitania a la expansión del cultivo de soja.²³⁹
105. La deforestación también es grave por su relación con las emisiones de gases de efecto invernadero. En Bolivia, el 58% de las emisiones proceden del cambio de uso del suelo y la silvicultura y el 22% de la agricultura.²⁴⁰ Teniendo en cuenta que el departamento de Santa Cruz concentra el 67% de toda la deforestación de Bolivia, la región es sin duda la principal fuente de este tipo de emisiones.²⁴¹
106. Además, el 62% de la pérdida de cubierta arbórea entre 2001 y 2022 en Bolivia estuvo asociada a la deforestación necesaria para los cultivos básicos.²⁴² Entre estos cultivos, la soja transgénica desempeña un papel fundamental, ya que el 49% de las tierras del departamento se dedican actualmente a su cultivo.²⁴³
107. En este contexto, Bayer participó decisiva y activamente en el surgimiento y expansión del modelo agrícola centrado en la soja Roundup-Resistente (RR).²⁴⁴ A pesar de que la deforestación ya estaba ocurriendo en Bolivia, la pérdida de bosques continuó aumentando con la aprobación de la soja RR

²³³ Instituto Nacional de Estadística (INE), "Cuadros Estadísticos Bolivia - Superficie cultivada por departamento 2013-2022", consultado el 1 de marzo de 2024, <https://www.ine.gob.bo/index.php/estadisticas-economicas/agropecuaria/agricultura-cuadros-estadisticos/>.

²³⁴ Fundación Tierra, "Estudio de Caso Bolivia".

²³⁵ Andrea Urioste, "La deforestación en Bolivia, una gran amenaza para el cambio climático", Foro sobre Desarrollo y Democracia de la Fundación Friedrich Ebert, septiembre de 2010, <https://library.fes.de/pdf-files/bueros/boliviens/07570.pdf>.

²³⁶ Gonzalo Colque, "Deforestación 2016-2021. El pragmatismo irresponsable de la 'Agenda Patriótica 2025'", junio de 2022, <https://ftierra.org/index.php/publicacion/documentos-de-trabajo/237-deforestacion-2016-2021-el-pragmatismo-irresponsable-de-la-agenda-patriotica-2025>.

²³⁷ Stanislaw Czaplicki Cabezas, "La crisis oculta de la deforestación en Bolivia".

²³⁸ Gonzalo Colque, "Deforestación 2016-2021. El pragmatismo irresponsable de la 'Agenda Patriótica 2025'".

²³⁹ Xiao-Peng Song et al., "Massive Soybean Expansion in South America since 2000 and Implications for Conservation", *Nature Sustainability*, 2021, <https://doi.org/10.1038/s41893-021-00729-z>.

²⁴⁰ Climate Watch, "Bolivia, Emisiones Históricas de Gases de Efecto Invernadero (GEI)", consultado el 24 de enero de 2024, https://www.climatewatchdata.org/ghg-emissions?end_year=2020&start_year=1990.

²⁴¹ Global Forest Watch, "Bolivia Deforestation Rates & Statistics", consultado el 16 de enero de 2024, <https://www.globalforestwatch.org/dashboards/country/BOL>.

²⁴² Global Forest Watch, "Tasas y estadísticas de deforestación en Bolivia".

²⁴³ INE, "Cuadros Estadísticos Bolivia - Superficie cultivada por departamento 2013-2022".

²⁴⁴ Fundación Tierra, "Estudio de Caso Bolivia".

en 2005, debido a la expansión del cultivo de soja RR.²⁴⁵ Entre 2001 y 2021, el 49% del crecimiento de los cultivos de soja RR se produjo en zonas deforestadas durante el mismo periodo.²⁴⁶

108. El 77% de las nuevas áreas de cultivo de soja fueron deforestadas entre 2011 y 2022.²⁴⁷ Esto implica que la expansión de la producción de soja en los últimos años ha tenido un impacto medioambiental más significativo, ya que ha requerido el desmonte de regiones boscosas. Dado que la producción de soja ha provocado un cambio en el uso de las tierras boscosas, este impacto ha sido mayor que en años anteriores. Anteriormente, se producía un solapamiento con los cultivos tradicionales, es decir, la soja en su primera etapa desplazaba a otros cultivos en tierras ya cultivadas.

ii. *Impactos sobre la salud, el acceso a los alimentos, el agua y la tierra*

109. Doscientos cincuenta y seis asentamientos humanos con una población de 239.491 personas, en su mayoría familias campesinas, migrantes rurales e indígenas, viven en el área sojera de Santa Cruz (Anexo IV - Mapa 3). Sus viviendas se encuentran rodeadas de campos de soja a una distancia igual o inferior a 500 metros (Anexo V - Tabla 2) del perímetro de los asentamientos humanos, imposibilitando la agricultura familiar diversificada.²⁴⁸ Esta situación afecta a su seguridad y soberanía alimentaria, principalmente al provocar la desaparición de los sistemas agrícolas tradicionales indígenas.²⁴⁹ Debido a la expansión del cultivo de soja transgénica, están permanentemente expuestos al despojo de tierras y a la deforestación y, debido al uso de pesticidas, denuncian la contaminación del aire, del suelo y del agua.²⁵⁰

110. La organización denunciante Fundación Tierra realizó entrevistas grupales en 2022 y 2023 con comunidades indígenas del municipio de San José de Chiquitos y pequeños productores de soja de los municipios de San Julián y Cuatro Cañadas que confirmaron estos impactos.²⁵¹ Estos municipios también se encuentran entre los más afectados por la deforestación en el departamento.

111. La investigación de campo en la zona demostró que en San José de Chiquitos los cultivos de soja rodean las comunidades indígenas chiquitanas de Portoncito y San Antonio. Informaron del aumento de la deforestación relacionada con estos cultivos durante los últimos 10 años. En una comunidad indígena de Portoncito, los habitantes informaron de impactos de la fauna silvestre en los últimos dos a cinco años, que a veces suponen una amenaza para los cultivos y los animales domésticos de la comunidad.²⁵² Las comunidades también describieron cómo las fumigaciones aéreas realizadas en

²⁴⁵ Ibid.

²⁴⁶ Ibid.

²⁴⁷ Elaboración propia a partir del análisis de datos del Global Land Analysis & Discovery (GLAD) de la Universidad de Maryland, del Instituto Nacional de Estadística (INE), de la Asociación Nacional de Productores de Oleaginosas (ANAPO) y de imágenes del satélite Landsat.

²⁴⁸ Fundación Tierra, "Estudio de Caso Bolivia".

²⁴⁹ Fundación Tierra, "Despojo de tierras de comunidades por el agronegocio boliviano", mayo de 2021, <https://ftierra.org/index.php/publicacion/documentos-de-trabajo/220-despojo-de-tierras-de-comunidades-por-el-agronegocio-boliviano>.

²⁵⁰ Ibid, 9, 75.

²⁵¹ Entrevista grupal en Comunidad Indígena Portoncito, San José de Chiquitos, 15 de mayo de 2023; Entrevista grupal en Comunidad Indígena San Antonio, San José de Chiquitos, 15 de mayo de 2023; Entrevista grupal en Comunidad Campesina Brecha Casarabe, San Julián, septiembre de 2022 y mayo de 2023; Entrevista grupal a mujeres productoras de soja en Comunidad Naciones Unidas, Cuatro Cañadas, 16 de septiembre de 2022; Entrevista grupal a pequeños productores de soja, San Pedro, 12 de mayo de 2023; Entrevista grupal en Comunidad Indígena Chiquitos-Turubó, San José de Chiquitos, 15 de mayo de 2023.

²⁵² Entrevista grupal en la Comunidad Indígena de Portoncito, San José de Chiquitos, 15 de mayo de 2023.

los cultivos de soja vecinos han contribuido a la destrucción de las plantas y los cultivos de autosubsistencia de la comunidad.²⁵³

112. Algunos de los miembros masculinos de la comunidad de Portoncito que habían sido contratados como fumigadores explicaron que no se les proporcionó equipo de seguridad.²⁵⁴ Además, informaron que durante los últimos dos años, han experimentado impactos negativos en la salud, como dolores de cabeza y diarrea, después de la fumigación de plantas secas durante las temporadas de trabajo agrícola de invierno y verano.²⁵⁵ En otro ejemplo, la comunidad de San Antonio se ha visto muy afectada por las inundaciones desde que una de las empresas de los campos de soja colindantes desvió el curso natural del río de la zona.²⁵⁶ Cuando llueve, el agua contaminada de los cultivos de soja inunda sus casas y provoca la pérdida de sus cosechas.²⁵⁷
113. Los efectos adversos reportados en la zona de asentamiento campesino de "Brecha Casarabe" en el municipio de San Julián se refieren principalmente a impactos sobre la salud y el manejo de envases vacíos de agroquímicos.²⁵⁸ Los pequeños productores de soja describieron cómo las empresas que comercializan los productos carecen de protocolos específicos para la gestión del reciclaje de los envases vacíos, que en muchos casos, quedan abandonados en los campos de soja.²⁵⁹ Este problema se ha relacionado con la contaminación de las fuentes de agua potable, ya que la temporada de lluvias expone los envases al agua de lluvia y de los ríos.²⁶⁰
114. A pesar de ser el principal importador de agroquímicos en Bolivia, Bayer no tiene su propio programa específico de gestión de residuos agroquímicos. Un agricultor de la zona informó de que Bayer no proporciona capacitación ni información directamente a los agricultores.²⁶¹ Aunque Bayer ha declarado públicamente que sí imparte capacitaciones sobre el uso correcto de sus productos,²⁶² no está claro cómo se hace accesible esta capacitación a los pequeños agricultores, para quienes el acceso a Internet, así como al equipo de protección y para el lavado y la eliminación de los envases puede ser difícil o costoso de obtener. Esto es de crucial importancia en una zona donde la población está compuesta simultáneamente por pequeños productores y fumigadores de cultivos de soja, como es el caso de Brecha Casarabe.
115. Entrevistas realizadas en el Centro de Salud de San Julián exhiben que hay un aumento de casos de intoxicación con agroquímicos durante la época de siembra, con reportes de diarreas, vómitos y picazón en el cuerpo.²⁶³ No es de extrañar la falta de medidas de protección para los fumigadores de la región en el manejo de estos productos, ya que las empresas que los comercializan no brindan asesoramiento efectivo ni pautas preventivas de seguridad. Al igual que en el caso de las

²⁵³ En este sentido, las fumigaciones aéreas no están prohibidas en Bolivia y la normativa nacional es muy laxa a la hora de autorizar su funcionamiento. Por ejemplo, la Resolución Administrativa del SENASAG (N° 04/2022) eliminó la evaluación ambiental elaborada por un profesional autorizado que estaba vigente hasta entonces.

²⁵⁴ Entrevista grupal en la Comunidad Indígena de Portoncito, San José de Chiquitos, 15 de mayo de 2023.

²⁵⁵ Ibid.

²⁵⁶ Entrevista grupal en la Comunidad Indígena de San Antonio, San José de Chiquitos, 15 de mayo de 2023.

²⁵⁷ Ibid.

²⁵⁸ Entrevista grupal en Comunidad Campesina Brecha Casarabe, San Julián, septiembre 2022 y mayo 2023.

²⁵⁹ Ibid.

²⁶⁰ Ibid.

²⁶¹ Entrevista con Persona 4, de la Cámara Agropecuaria de Pequeños Productores del Oriente - CAPPO. Mayo 2023, Santa Cruz

²⁶² Publiagro, "Bayer Bolivia capacita a agricultores para el buen uso de sus productos", *Publiagro*, 13 de febrero de 2019, <https://publiagro.com.bo/2019/02/capacitacion-bayer-bolivia/>; Entrevista grupal a mujeres productoras de soya en Comunidad Naciones Unidas, Cuatro Cañadas, 16 de septiembre de 2022.

²⁶³ Entrevista con Persona 5, del Centro de Salud Núcleo 23, Brecha Casarabe, Municipio de San Julián, 13 de mayo de 2023.

comunidades indígenas descritas anteriormente, también preocupa la contaminación del agua por los residuos químicos de los campos de soja fumigados, que inundan la comunidad durante la época de lluvias.²⁶⁴

116. Finalmente, los pequeños productores describieron los cambios en la tenencia y distribución de la tierra asociados a la expansión de los cultivos de soja. La zona de Brecha Casarabe, en el municipio de San Julián, es un claro ejemplo de la dinámica de concentración de la tierra que está convirtiendo tierras campesinas e indígenas en explotaciones sojeras. Las familias campesinas enfrentan una creciente presión para vender o arrendar sus tierras bajo el modelo del agronegocio, abandonando así la agricultura familiar. Un estudio de la Fundación Tierra encontró que el despojo de tierras es un riesgo que enfrentan cientos de comunidades campesinas e indígenas en zonas sojeras, especialmente en la "zona núcleo" sojera (Anexo IV - Mapa 3).²⁶⁵

c. Conclusión preliminar

117. De la información proporcionada anteriormente, se desprende que Bayer tiene una fuerte presencia en el agronegocio de la soja, especialmente en el mercado de pesticidas a base de glifosato, en el departamento de Santa Cruz de la Sierra, donde se concentra la gran mayoría de los cultivos de soja transgénica. Por otro lado, la relación entre el cultivo de soja transgénica y la deforestación directa en el departamento es manifiesta. Los niveles de deforestación son altos y severos en términos de su contribución al cambio climático y a los impactos adversos sobre los derechos de las comunidades indígenas y campesinas. Los ejemplos transmitidos por las comunidades entrevistadas ilustran los graves impactos que el cultivo de soja transgénica tiene sobre la salud y el acceso al agua, los alimentos y la tierra de las comunidades indígenas y campesinas que viven cerca de estos cultivos.

3. Brasil

a. La zona de interés

118. La zona de interés en Brasil se localiza en el estado de Paraná, concretamente en tres comunidades indígenas de la zona suroeste del estado, cerca de la frontera con Paraguay. En Paraná, la producción de cereales oscila entre el maíz y la soja como cultivos rotativos. Paraná es el segundo estado productor de soja de Brasil,²⁶⁶ donde el glifosato es el ingrediente activo más vendido. Sólo en 2022 se vendieron 31.270 toneladas.²⁶⁷

119. Existen dos grandes territorios indígenas o "Tierras Indígenas" (IL) en la región oeste de Paraná, la Tekoha Guasu Guavirá y la Tekoha Guasu Okoy Jakutinga. Dos comunidades de la primera IL y una comunidad de la segunda IL proporcionaron información para esta denuncia sobre el uso de semillas transgénicas y pesticidas y el impacto que tienen sobre los derechos humanos y el medio ambiente.

120. La Aldea Pohã Renda (Anexo IV - Mapa 4) y la Aldea Y'Hovy (Anexo IV - Mapa 5) están ambas localizadas en la IL Guasu Guavirá. La primera se encuentra en Terra Roxa y la segunda en el municipio de Guaíra. La aldea Tekoha Ocoy (Anexo IV - Mapa 6) se localiza en el municipio de São Miguel do Iguau del IL Guasu Okoy Jakutinga.

²⁶⁴ Ibid.

²⁶⁵ Fundación Tierra, "Despojo de tierras de comunidades por el agronegocio boliviano".

²⁶⁶ Companhia Nacional de Abastecimento (CONAB), "Portal de Informações Agropecuárias", consultado el 19 de abril de 2024, <https://portaldeinformacoes.conab.gov.br/produtos-360.html>.

²⁶⁷ IBAMA, "Painéis de informações de agrotóxicos".

121. Según datos estadísticos de los tres municipios, el maíz y la soja son los cultivos predominantes en estos municipios y ocupan la gran mayoría de las áreas agrícolas.²⁶⁸ Las tres comunidades están rodeadas en gran medida por campos de soja - en algunos casos, sin respetar siquiera las distancias mínimas para evitar la polinización cruzada o los daños de las fumigaciones con pesticidas. En este sentido, las tres comunidades no son excepcionales, sino indicativas de la situación general. Todas las comunidades pertenecientes a las Tierras Indígenas Tekoha Guasu Guavirá están rodeadas de plantaciones de soja, a veces con menos de dos metros de distancia, excepto tres comunidades urbanas.²⁶⁹ Entrevistas con residentes de las tres comunidades adyacentes a los campos del agronegocio confirmaron esta información, donde afirmaron que las fumigaciones con pesticidas ocurren a sólo un par de metros de sus casas.²⁷⁰ Las instituciones de las Naciones Unidas confirmaron que el incumplimiento de las zonas de seguridad exigidas por ley es un problema generalizado en Brasil.²⁷¹

i. Evidencias de la distribución de los productos de Bayer en la zona

122. El sitio web de INTACTA proporciona listas de todos los multiplicadores y distribuidores de Brasil que venden y conceden licencias de INTACTA RR2 e INTACTA 2 Xtend. La lista muestra la presencia de treinta y nueve multiplicadores de INTACTA RR2 y treinta y cinco de INTACTA 2 Xtend en el estado de Paraná.²⁷² Las respuestas del Instituto de Desarrollo Rural de Paraná (IDR-Paraná) y de la "Cooperativa Agroindustrial Copagrill" mostraron que las semillas de soja Monsoy 6410 y 5957 de Bayer se utilizan con frecuencia.²⁷³ Bayer también reconoció el uso de semillas Monsoy en Paraná.²⁷⁴ En 2020, según datos de la Encuesta Agrícola Municipal del Instituto Brasileño de Estadística, el 60% del área total de Guaíra y casi el 70% del área total de Terra Roxa se dedican al cultivo de soja.²⁷⁵

123. En el caso de los pesticidas, los últimos datos disponibles del censo agropecuario muestran un alto grado de uso en los municipios del área de interés. De las 661 explotaciones de Guairá, 509 declararon utilizar pesticidas; en Terra Roxa, de las 1.209 explotaciones, 921 utilizaron pesticidas.²⁷⁶ En promedio, los tres municipios consumieron más de 500 toneladas entre 2013 y 2017, colocándose

²⁶⁸ Instituto Paranaense de Desenvolvimento Econômico e Social (IPARDES), "Caderno Estatístico - Município de Guaíra - PR," 2023, <http://www.ipardes.gov.br/cadernos/MontaCadPdf1.php?Municipio=85980;caderno>; IPARDES, "Caderno Estatístico - Município de Terra Roxa," <http://www.ipardes.gov.br/cadernos/MontaCadPdf1.php?Municipio=85990>; IPARDES, Caderno Estatístico - Município de São Miguel do Iguacu," 2023, <http://www.ipardes.gov.br/cadernos/MontaCadPdf1.php?Municipio=85877>.

²⁶⁹ Comisión Guarani Yvyrupa (CGY), "Impactos da Producao de commodities agrícolas às comunidades Avá-Guarani", 2023, <https://www.vvyrupa.org.br/project/impactos-da-producao-de-commodities-agricolas-as-comunidades-ava-guarani-2023-comissao-guarani-yvyrupa/>, 36.

²⁷⁰ Entrevista con la Persona 6, 15 de septiembre de 2023.

²⁷¹ Informe del Relator Especial sobre las consecuencias para los derechos humanos de la gestión y eliminación ambientalmente racionales de las sustancias y desechos peligrosos, UN Doc. A/HRC/45/12/Add2, 17 de septiembre de 2020, párrafo 24.

²⁷² Plataforma Intacta 2 Xtend, "Multiplicadores e PODs i2x", consultado el 12 de abril de 2024, <http://pod.sojai2x.com.br/>; Intacta RR2 Pro, "Multiplicadores e PODs IPRO", consultado el 12 de abril de 2024, <https://podINTACTArr2pro.sojai2x.com.br/>.

²⁷³ Consultoría de Terra de Direitos; Conversaciones con empleados del Instituto de Desarrollo Rural de Paraná, noviembre de 2023 y COPAGRIL, en el archivo de las reclamantes.

²⁷⁴ Bayer AG, Informe de situación sobre sostenibilidad de Bayer Crops Science, 27 de octubre de 2023, <https://www.bayer.com/sites/default/files/October%2026%202023%20Sustainability%20Progress%20Report%20Compressed%2025MB.pdf>, 20.

²⁷⁵ CGY, "Impactos da Producao de commodities agrícolas", 17.

²⁷⁶ Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (IBGE), Censo Agropecuario, 2017, <https://mapasinterativos.ibge.gov.br/agrocompara/>.

así en la categoría más alta de análisis en todo el estado de Paraná.²⁷⁷ Los insumos agrícolas son distribuidos principalmente por cooperativas.²⁷⁸ Las cooperativas más importantes de cada municipio figuran como distribuidoras de los productos de Bayer.²⁷⁹ Además, técnicos del IDR de los municipios de Terra Roxa y Guaíra confirmaron que el Roundup de Bayer es uno de los productos químicos comúnmente utilizados para tratar los cultivos.²⁸⁰ En el caso de Guaíra, incluso se informó que el Roundup es el producto más utilizado en la cosecha de soja 2022/2023.²⁸¹

124. En cuanto al uso de pesticidas en el municipio de Sao Miguel do Iguazu, tanto los técnicos del IDR como las empresas se negaron a facilitar información sobre los productos más utilizados. La presencia de glifosato se confirmó además mediante análisis de agua y suelo realizados en las comunidades. Un total de 14 muestras de agua y suelo fueron recogidas en las aldeas indígenas Y'Hovy, Pohã Renda y Ocoy los días 27 y 30 de julio de 2023, las cuales fueron sometidas a análisis espectrofotométrico por el Laboratório de Investigação Biológica (Laboratorio de Investigación Biológica LINBIO). Los resultados del laboratorio corroboraron la presencia del ingrediente activo glifosato y AMPA en las fuentes de agua de la comunidad de Pohã Renda (Anexo VI).

125. Cabe señalar que las muestras mostraron la presencia de glifosato incluso cuando se recogieron durante la temporada de barbecho en Brasil. Durante este periodo, la ley prohíbe cultivar o mantener plantas vivas de determinadas especies, como medida para reducir la contaminación por enfermedades o plagas. En otras palabras, durante este periodo no se utilizan pesticidas. Por lo tanto, es muy probable que los residuos tanto de glifosato como de AMPA sean mucho mayores durante los periodos de cultivo y fumigación.

b. Descripción de los impactos de los productos de Bayer asociados al cultivo a gran escala de soja transgénica en la zona de interés

i. Repercusiones en la salud humana

126. Varios estudios confirman una tasa muy elevada de intoxicaciones por plaguicidas en Brasil.²⁸² La investigadora Larissa Bombardi documentó envenenamientos en el estado y el municipio de Paraná, donde se documentaron 3723 casos de envenenamiento entre 2007 y 2014.²⁸³ Un estudio posterior concluyó que: "proporcionalmente, los indígenas son los que más sufren las consecuencias de los productos químicos agrícolas en Brasil", afectando sobre todo a miembros de etnias ubicadas en Santa Catarina, Paraná y Mato Grosso do Sul, donde entre 2010 y 2019,²⁸⁴ el Ministerio de Salud registró 52, 23 y 19 casos de envenenamiento de indígenas, respectivamente. Estas cifras son, sin duda, subregistradas, dado que los indígenas han informado de la dificultad de obtener una buena

²⁷⁷ Observatório da Questão Agrária no Paraná, "Atlas da questão agrária no Paraná", 2021, https://drive.google.com/file/d/1s2H3_uc-4g1nKGFst98bKnWxPopjvF5R/view?usp=sharing&usp=embed_facebook, 223.

²⁷⁸ En Guaíra: Cooperativa Agroindustrial Copagrill; Cooperativa Agroindustrial Integrada; Cooperativa Agroindustrial C.Vale. En Terra Roxa: Cooperativa Agroindustrial C. Vale; I. Granos y suministros Riedi; Disam. En São Miguel do Iguazu: Cooperativa Agroindustrial Lar; AB Agrobrasil. Consultoría de Terra de Direitos, Conversaciones con funcionarios del Instituto de Desarrollo Rural de Paraná, noviembre de 2023.

²⁷⁹ Bayer AG, "Agro Bayer Brasil - Onde comprar".

²⁸⁰ Consultoría de Terra de Direitos, Conversaciones con empleados del Instituto de Desarrollo Rural de Paraná (en el archivo de las reclamantes) Noviembre de 2023.

²⁸¹ Ibid.

²⁸² Relator Especial de la ONU sobre sustancias tóxicas, UN Doc. A/HRC/45/12/Add2, párr. 27; Carta conjunta de varios relatores especiales de la ONU, UN Doc. OL BRA 5/2018, 13 de junio de 2018, <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=27311>, 2.

²⁸³ Larissa Mies Bombardi, Geografia do Uso de Agrotóxicos no Brasil e Conexões com a União Europeia, 2017, 138.

²⁸⁴ WWF Brasil, "Uso de agrotóxicos no Brasil dobrou entre 2010 e 2021", 9 de octubre de 2023, <https://www.wwf.org.br/?86981/Uso-de-agrotoxicos-no-Brasil-dobrou-entre-2010-e-2021>.

atención médica para las intoxicaciones y la falta de recopilación sistemática de datos sobre intoxicaciones.²⁸⁵

127. En términos de consecuencias concretas para los miembros de las comunidades indígenas, un estudio de 2023 enumera muchos impactos en la salud de las comunidades Ava-Guaraní.²⁸⁶ Una persona de la comunidad de Ocoy reportó los siguientes impactos inmediatamente después de la fumigación, que continuaron hasta por tres días: "dolor de cabeza, malestar, mareos, porque cuando el viento sopla, trae todo, entonces el olor atrapa todo en el ambiente y uno empieza a inhalar el veneno y empieza a sentir dolor de cabeza, mareos, muchas veces dolor de estómago". Declaró que el olor entra en su casa, situada en tierra indígena, donde las plantaciones vecinas se extienden en el territorio sin guardar la debida distancia.²⁸⁷
128. Otros testimonios recogidos en tierras indígenas confirmaron los impactos sobre la salud. En Pohã Renda, se mencionan muchos síntomas parecidos a la gripe, como dolores de garganta, pero también vómitos y diarrea.²⁸⁸ Otro habitante de esta comunidad, relata que después de la fumigación: "lo hueles y reaccionas inmediatamente, sobre todo dolor de cabeza y de estómago, y tratas de vomitar, es una reacción muy rápida".²⁸⁹ En la comunidad de Y'Hovy, los entrevistados experimentaron síntomas de dolor de estómago y de cabeza tras una reciente fumigación en el límite exterior de la comunidad.²⁹⁰ Otros aldeanos de Y'Hovy confirmaron síntomas similares, así como tos, tras la aplicación de pesticidas.²⁹¹

ii. Deforestación y pérdida de biodiversidad

129. La deforestación en las zonas de interés tuvo lugar a lo largo del siglo XX, con una intensidad muy elevada en las décadas de 1960 y 1970 que continúa en la actualidad.²⁹² Aunque en los años 60 y 70 no se disponía de semillas modificadas genéticamente, el cultivo de soja ha sido, no obstante, una de las principales razones de la tala de bosques.²⁹³ Esto condujo a una fuerte concentración de tierras agrícolas en manos de agricultores de soja cada vez más grandes.²⁹⁴ Actualmente, sólo el 9,6% de la superficie de los municipios de Guaíra y Terra Roxa tiene restos forestales.²⁹⁵ "Estas transformaciones han tenido un profundo impacto en la base cultural y en la reproducción de los pueblos nativos que viven en la región, que han sido testigos de la intensa devastación de su territorio tradicional."²⁹⁶ La deforestación y la falta de espacio suficiente también han provocado la desaparición de especies animales y vegetales. Un estudio reciente ha demostrado que "paradójicamente, la comunidad Avá-Guarani, incluso con sus fuertes prácticas y conocimientos de conservación, es la más vulnerable a perder su agrobiodiversidad".²⁹⁷ Un habitante de la aldea Pohã Renda declaró: "otro impacto que vemos a través de nuestros ojos es la siembra, sobre todo de alimentos como la mandioca, el maíz, las plantitas, después terminan muriendo, aunque llueva a

²⁸⁵ Relator Especial de la ONU sobre sustancias tóxicas, UN Doc. A/HRC/45/12/Add2, párr. 27.

²⁸⁶ CGY, "Impactos da Producao de commodities agrícolas", 36 y ss.

²⁸⁷ Entrevista con la Persona 6, 15 de septiembre de 2023.

²⁸⁸ Entrevista con la Persona 7, 13 de septiembre de 2023.

²⁸⁹ Entrevista con la Persona 8, 13 de septiembre de 2023.

²⁹⁰ Entrevista con las personas 9 y 10, 15 de septiembre de 2023.

²⁹¹ Entrevista con las personas 11 y 12, 14 de septiembre de 2023.

²⁹² Ver los mapas del estudio, así como un nuevo mapa de 2016 en: Observatório da Questão Agrária no Paraná, "Atlas da questão agrária no Paraná", 204.

²⁹³ CGY, "Impactos da Producao de commodities agrícolas", 15.

²⁹⁴ Ibid.

²⁹⁵ Ibid, 17, 28-29.

²⁹⁶ Ibid, 17.

²⁹⁷ Ibid, 35.

veces, después esa siembra termina amarillenta y muriendo, a veces hacemos.... no es la sequía, no es la mucha lluvia que termina estropeándolo, pero pensamos que es por el veneno porque todo se pone amarillo. No produce, se caen todas las flores y los frutos, y muchas veces esos árboles mueren".²⁹⁸ Debido a la expansión del modelo agroindustrial, que se ha producido incluso en los últimos años, sólo el 1,13% de las tierras indígenas albergan hogares y huertos indígenas.²⁹⁹ Esto hace inviable el cultivo y la gestión adecuada de patios biodiversos por parte de los avá-guaraní.

130. En resumen, aunque la deforestación no ha sido un resultado directo de la agricultura industrial en los últimos años, la presencia continua de la agroindustria en la zona hace imposible reconocer los límites de los territorios indígenas y protegerlos, lo que a su vez dificulta la reforestación y la restauración de la biodiversidad. Además, las pocas zonas que quedan pertenecientes a las comunidades están amenazadas por los cultivadores de soja. Un habitante de la comunidad de Y'Hovy informa de que se siguen talando árboles cerca de sus campos y territorios.³⁰⁰

iii. Falta de tierra e incapacidad de cultivar para el autoconsumo

131. La falta de tierra suficiente y la fumigación constante de pesticidas cerca de las viviendas de las tres comunidades contribuyen a la imposibilidad de cultivar para consumo propio. Un habitante de la comunidad de Y'Hovy declaró que había perdido muchos de sus productos porque las plantas "se marchitan mucho, a veces las hojas de los plátanos también se vuelven amarillas".³⁰¹ Añadió que sus vecinos utilizan pesticidas con regularidad, independientemente del tiempo que haga o de si hace viento.³⁰² En la misma comunidad, otros habitantes informaron de que las barreras verdes que plantaron siempre mueren con las fumigaciones. Por eso, su granja está ahora más alejada del campo de soja. En general, dicen que necesitan más tierra para dar sustento a todas las familias, y como no pueden plantar cerca de los bordes de los campos, la situación es aún más delicada.³⁰³ Otro aldeano declaró que a menudo acaban comprando frutas y verduras cuando sus cultivos mueren tras la contaminación por pesticidas de sus vecinos.³⁰⁴ Además, ha habido informes de animales que murieron después de que se rociaran pesticidas en los campos próximos a la comunidad.³⁰⁵ La situación es similar en las otras dos comunidades. En Pohã Renda, por ejemplo, un miembro de la comunidad informa de la dificultad de producir alimentos. Por ejemplo, cuando intentan plantar mandioca, maíz u otras plantas de semillero, sus cultivos a menudo mueren, se vuelven amarillos y las hojas se caen.³⁰⁶ También en Okoy se confirmaron impactos similares, así como el hecho de que no consiguen producir frutos para el autoconsumo porque nunca crecen. Las hojas siempre se secan cuando la planta es pequeña y luego mueren.³⁰⁷ La disminución general de las tierras disponibles minimiza las oportunidades de caza o recolección de otros productos en los bosques o en los ríos. Las condiciones de vida generadas por el agronegocio de la soja provocan hambre y pobreza a gran parte de las poblaciones indígenas.³⁰⁸

iv. Contaminación medioambiental

²⁹⁸ Entrevista con la Persona 8, 13 de septiembre de 2023.

²⁹⁹ CGY, "Impactos da Producao de commodities agrícolas", 42.

³⁰⁰ Entrevista con la Persona 14, 14 de septiembre de 2023.

³⁰¹ Ibid.

³⁰² Ibid.

³⁰³ Entrevista con las personas 9 y 10, 15 de septiembre de 2023.

³⁰⁴ Entrevista con la Persona 13, 14 de septiembre de 2023.

³⁰⁵ Entrevista con las personas 9 y 10, 15 de septiembre de 2023.

³⁰⁶ Entrevista con la Persona 8, 13 de septiembre de 2023.

³⁰⁷ Entrevista con la Persona 6, 15 de septiembre de 2023.

³⁰⁸ CGY, "Impactos da Producao de commodities agrícolas", 42.

132. Un problema importante en todo el país es la contaminación de las fuentes de agua debido al uso indebido de pesticidas en la agricultura industrial a gran escala.³⁰⁹ En el estado de Paraná, el problema es aún más grave. Un estudio publicado en 2022 que analizaba el agua potable en 127 municipios del estado concluyó que en el 100% de los municipios, los niveles de glifosato/AMPA detectados estaban por encima de los límites permitidos en Brasil,³¹⁰ a pesar de que dichos límites ya son mucho más altos que en otros países.³¹¹ La contaminación también se confirmó a nivel comunitario. Un habitante de la comunidad de Okoy describió cómo, durante la estación de lluvias, toda el agua procedente de la plantación contaminada con pesticidas tras la fumigación corre por el terreno de su casa hasta el lago situado en el centro de la comunidad.³¹² El lago es frecuentado por varios miembros de la comunidad para pescar. En verano, los niños incluso se bañan en él.³¹³ Otro aldeano cuenta un episodio en la aldea de Pohã Renda en el que, después de la lluvia, el veneno rociado se vierte en el río: "Después de rociar el veneno y llover, todo cayó al agua, porque el agua siempre está abajo, ¿no? Algunas personas bebieron el agua del río y los niños también fueron a nadar. Entonces la gente enfermó".³¹⁴ Tras la contaminación del río, informó de dolores de estómago, vómitos y diarrea, así como de niños que sufrían diarrea y picores.³¹⁵ En la tercera comunidad, otro aldeano también confirmó que los peces morían después de la fumigación, razón por la cual ya no pesca.³¹⁶ Otros vecinos de la misma comunidad declararon que después de bañarse en el río, la gente también informó de problemas de salud. Los niños tenían infecciones y empezaban a rascarse, lo que les provocaba llagas, picores y fiebre.³¹⁷

133. Los envases vacíos de pesticidas arrojados en las proximidades de las comunidades son un problema recurrente denunciado por las comunidades. Un aldeano de Pohã Renda confirmó haber encontrado envases de pesticidas junto a la carretera.³¹⁸ Estos envases a veces son recogidos e incluso reutilizados por personas de la comunidad para almacenar agua, lo que supone un riesgo importante también para la salud humana.

c. Conclusión preliminar

134. Las comunidades indígenas se encuentran en medio de grandes extensiones de tierras agrícolas dedicadas a la producción de soja. Las relaciones con los sojeros están marcadas por la tensión y el conflicto abierto, incluida la violencia y la criminalización, mientras que las vías de que disponen las comunidades para defender sus derechos ya están limitadas desde el principio.

135. Además de su vulnerable situación general, las comunidades sufren diversos efectos negativos, como la grave degradación del medio ambiente y los recursos naturales en sus territorios tradicionales y sus alrededores. Los cultivos alimentarios y los árboles frutales autóctonos del territorio son destruidos por la deriva de pesticidas, mientras que los cursos de agua están contaminados y, como consecuencia, no son seguros para beber o bañarse. El tamaño de los territorios también disminuye debido a la constante invasión de los productores de soja vecinos. Así, ya no pueden contar con sus

³⁰⁹ Relator Especial de la ONU sobre sustancias tóxicas, UN Doc. A/HRC/45/12/Add2, párr. 23; UNCESCR, Observaciones finales sobre el tercer informe periódico de Brasil, párr. 51.

³¹⁰ Carolina Panis et al, "Widespread pesticide contamination of drinking water and impact on cancer risk in Brazil", *Environment Journal* 165, 2022.

³¹¹ Carta conjunta de varios relatores especiales de la ONU, UN Doc. OL BRA 5/2018, p. 2-3.

³¹² Entrevista con la Persona 6, 15 de septiembre de 2023.

³¹³ Ibid.

³¹⁴ Entrevista con la Persona 7, 13 de septiembre de 2023.

³¹⁵ Ibid.

³¹⁶ Entrevista con la Persona 13, 14 de septiembre de 2023.

³¹⁷ Entrevista con las personas 11 y 12, 14 de septiembre de 2023.

³¹⁸ Entrevista con la Persona 7, 13 de septiembre de 2023.

propios territorios para obtener los alimentos necesarios para el sustento de todos los miembros de la comunidad. La salud de los miembros de la comunidad se ve directamente afectada por las aplicaciones de pesticidas que tienen lugar justo al lado de sus casas, sin respetar ningún requisito de distanciamiento mínimo ni barreras verdes.

136. En resumen, las comunidades y sus miembros son incapaces de llevar una vida digna ante tal presión constante y la contaminación continua de sus territorios.

4. Paraguay

a. Las áreas de interés

137. Las áreas de interés a los efectos de esta denuncia se ubican en el este de Paraguay, donde se concentra la mayor parte de los cultivos de soja del país, en los departamentos de San Pedro (319.701 ha bajo cultivo de soja), Canindeyú (640.331 ha) y Caaguazú (427.338 ha).³¹⁹ Estas regiones albergan el Bosque Atlántico, una de las zonas más ricas en biodiversidad del mundo,³²⁰ cuya existencia se ha visto grave e irremediamente amenazada por el cultivo de soja en Paraguay y Brasil.³²¹
138. La llegada de la soja RR1 de Monsanto a estos departamentos en 1999/2000 provocó un aumento exponencial del uso de glifosato.³²² El Ministerio de Salud Pública y Bienestar Social de Paraguay informa que existe un riesgo tangible de intoxicación aguda por pesticidas y otros posibles efectos negativos para la salud de la población expuesta, que se extiende por todo el territorio nacional, con un riesgo mayor en 11 departamentos, entre ellos San Pedro, Canindeyú y Caaguazú.³²³
139. La expansión acelerada del cultivo de soja en el país se ha producido principalmente en tierras indígenas, campesinas y de agricultura familiar. Esto ha provocado la expulsión creciente de estas poblaciones de sus territorios.³²⁴ Para esta denuncia, se documentaron los casos de las colonias campesinas Yeruti Ñu e Yvypé, ubicadas en el límite entre Canindeyú y Caaguazú y el departamento de San Pedro, respectivamente. Los habitantes de las dos comunidades son familias campesinas, pequeños agricultores, que se dedican a la agricultura familiar y a la cría de animales domésticos.
140. El caso de estas dos comunidades es representativo de la situación actual en la mayoría de las colonias del este de Paraguay.³²⁵ Como se describe a continuación, los testimonios de los pobladores aportan información sobre el uso de productos Bayer que son comercializados por los principales silos y distribuidores de insumos agrícolas de la zona, así como los impactos negativos resultantes del cultivo de soja cerca de sus territorios, incluyendo el cultivo que involucra productos de la Parte Demandada.

i. Colonia Yeruti Ñu (Colonia Yeruti Ñu)

³¹⁹ Cámara Paraguaya de Exportadores y Comercializadores de Cereales y Oleaginosas (Capeco), "Estudio Satelital Paraguay", 2019, <https://capeco.org.py/soja-satelital-es>.

³²⁰ Fondo Mundial para la Naturaleza WWF, "El Bosque Atlántico", 2024, <https://www.worldwildlife.org/places/atlantic-forest>

³²¹ Global Forest Watch, "The Commodity Report: Soy Production's Impact on Forests in South America", diciembre de 2021, <https://www.globalforestwatch.org/blog/insights/soy-production-forests-south-america/>; Maria Tildesley, "Soy deforestation risk in Paraguay continues despite decline", *Trase*, junio de 2021, <https://trase.earth/insights/soy-deforestation-risk-in-paraguay-continues-despite-decline>; Liz Kimbrough, "Soy and cattle team up to drive deforestation in South America: Study", *News Mongabay*, 12 de julio de 2021, <https://news.mongabay.com/2021/07/study-shows-how-soy-cattle-team-up-to-drive-deforestation-in-south-america/>.

³²² Centro de Estudios Heñói, "Informe para el Relator Especial".

³²³ Ministerio de Salud Pública y Bienestar Social Paraguay, "Enfermedades de Notificación Obligatoria.

³²⁴ Leticia Arrúa et al, "Radiografía del agronegocio sojero," 63.

³²⁵ Luis Rojas Villagra, "Las colonias campesinas en el Paraguay", diciembre de 2017, https://www.baseis.org.py/wp-content/uploads/2018/03/2017Dic_Las-Colonias-del-Indert.pdf.

141. Colonia Yeruti está ubicada en el distrito de Curuguaty, en el límite entre los departamentos de Canindeyú y Caaguazú. Se trata de una de las zonas de mayor expansión del agronegocio, rodeada de antiguas estancias ganaderas que, desde alrededor de 2005, se dedican al monocultivo extensivo y mecanizado de semillas de soja transgénica.³²⁶

142. Se creó oficialmente en 1991 por resolución del Instituto de Bienestar Rural (IBR) sobre una superficie de 1.225 hectáreas.³²⁷ Las hectáreas se parcelaron en 93 lotes con una superficie media de 10 hectáreas por lote, además de una reserva de tierras comunales de 90 hectáreas. De las 93 familias que habitaban inicialmente la zona, aproximadamente seis de ellas siguen plantando cultivos para su propio consumo, mientras que el resto alquila la tierra a plantaciones de soja.³²⁸ Actualmente, la mayor parte de la tierra está en manos de empresarios, principalmente extranjeros.³²⁹

ii. *Colonia Yvypé (Colonia Yvypé)*

143. La Colonia Yvypé está ubicada en el distrito de Lima, departamento de San Pedro. En 1975, fue oficialmente habilitada por resolución del IBR en un área de 3.889 hectáreas. La zona fue dividida en 190 parcelas agrícolas de 20 hectáreas para campesinos designados como beneficiarios de la reforma agraria.³³⁰ Las entrevistas se realizaron en la Manzana XI de la colonia conocida como Sexta Línea, zona con mayor presencia de cultivos industrializados.

144. Los aldeanos entrevistados se dedican a la agricultura familiar campesina, principalmente al autoconsumo y la cría de animales pequeños, como pollos, patos, cerdos y vacas lecheras.³³¹ Sin embargo, la mayoría de los aldeanos ya no cultivan para autoconsumo, sino que alquilan sus tierras para el cultivo de soja. Debido a la expansión del cultivo de soja, esta es la única opción de subsistencia, ya que los campos de cultivo familiares, el suelo y los cultivos están siendo destruidos debido a la excesiva fumigación con pesticidas.³³² En 2017, los residentes de la Colonia crearon la "Comisión Vecinal Sin Tierra de Sexta Línea Yvypé" (CVST). El objetivo de esta comisión es resistir el avance del agronegocio y recuperar las tierras que les pertenecen según la ley de reforma agraria.

b. Evidencia de la distribución de los productos de Bayer en la zona

145. En base a la información proporcionada en la página web de las semillas RR2 del INTACTA, las reclamantes pudieron concluir que el 34,35% de los comercios autorizados en el país para la venta de estas semillas se encuentran ubicados en los Departamentos de Canindeyú, Caaguazú y San Pedro. De ellos, el 49% se venden en comercios de Canindeyú, mientras que el 27% y 24% se venden en los departamentos de Caaguazú y San Pedro, respectivamente.³³³

146. Bayer asegura su fuerte presencia en la región a través de cadenas de distribución y silos de acopio, operando en las cercanías de las zonas rurales de Colonia Yeruti y Colonia Yvypé. AGROFERTIL S.A., distribuidora de semillas de soja y herbicidas Bayer/Monsanto, cuenta con cinco silos y puntos

³²⁶ Comité de Derechos Humanos de la ONU, Comunicación núm. 2751/2016, *Norma Portillo Cáceres y otros c. Paraguay*.

³²⁷ Instituto de Bienestar Rural (IBR), Resolución 508/1994, https://informacionpublica.paraguay.gov.py/public/2584796-RP_N508_94pdf-RP_N508_94.pdf.

³²⁸ Entrevista con Norma Portillo, 19 de septiembre de 2023, Paraguay.

³²⁹ Ibid.

³³⁰ Noelia Díaz Esquivel, "Soberana Colonia Yvype", *Revista Emancipa*, febrero de 2022, <https://revistaemancipa.org/2022/02/03/soberana/>.

³³¹ Entrevista grupal, Colonia Yvype el 20 de septiembre de 2023.

³³² Abel Areco, Abel Irala, "Colonia Yvypé Sexta Línea - Entre la agonía y la esperanza, octubre de 2018, https://www.baseis.org.py/wp-content/uploads/2018/11/2018_InformeN20-Oct.pdf.

³³³ Semilleros Intacta en Paraguay, <https://www.INTACTArr2pro.com.py/es-py/semilleros.html>.

de venta en el Departamento de Canindeyú.³³⁴ AGRO SILO SANTA CATALINA, operadora de silos y granos autorizada por Monsanto Paraguay S.A., está ubicada en las cercanías de Colonia Yeruti.³³⁵ Además, COMPAÑÍA DEKALPAR S.A., representante oficial de Bayer Paraguay y Monsanto Paraguay S.A., forma parte de la red de distribuidores de Bayer Paraguay ("Red AgroServices") para la venta de herbicidas, incluido Roundup. Se encuentra a 97 kilómetros de Colonia Yeruti.³³⁶ Como ocurre en general en Paraguay, los pesticidas se pueden adquirir sin ningún tipo de receta.

147. El distribuidor autorizado de las semillas INTACTA RR2 de Bayer, SEAGRI LIBERACIÓN S.A., se encuentra a sólo 22,3 km de Colonia Yvypé. Los habitantes de la colonia informan que suministra insumos a los productores de soja de la colonia y alrededores.³³⁷ Con respecto al productor de soja responsable del desalojo de las familias campesinas de la colonia, un reciente informe de Global Witness sobre la situación en Colonia Yvypé afirma que: "Gerardo Lezcano y su familia venden soja a un silo cercano llamado Seagri".³³⁸
148. Además, el propietario de los campos de soja adyacentes a las granjas de CVST, Matthies Derksen, pertenece a una cooperativa llamada Friesland y suministra soja tanto a un silo operado por la cooperativa como, aparentemente, a un segundo silo cercano propiedad de una cooperativa similar llamada "Volendam".³³⁹ Ambas cooperativas son operadoras de granos autorizadas por Monsanto Paraguay S.A. para las variedades INTACTA RR2.³⁴⁰
149. Según uno de los aldeanos, "aparte de nosotros, sólo dos personas siembran el resto de la tierra en la colonia Ademir y Matthies. George Matthies es pariente y socio de la colonia menonita Friesland y tiene unas 380 hectáreas de soja en Yvypé (...) Seagri da crédito a productores como Ademir que también trabajan la tierra aquí. Para Matthies, es la cooperativa menonita la que probablemente proporciona tanto las semillas como los pesticidas".³⁴¹
150. Durante las entrevistas realizadas como parte del trabajo de campo en las colonias Yeruti e Yvypé, los habitantes identificaron al Roundup como una de las marcas de pesticidas utilizadas en las parcelas aledañas a sus cultivos y a Bayer como el fabricante: un habitante de la colonia, dijo "...y luego el Roundup es el más común 'matatodo'. Está disponible en forma líquida y en grano". Otro miembro de la comunidad añadió: "Sí, el de Bayer suele estar en grano".³⁴²
151. En la colonia Yeruti, la entrevistada Norma Portillo dijo: "Normalmente veo que tiran botellas de sus venenos, la botella de un litro, y vi que en la botella decía Bayer, en la botella que usan. No sé exactamente qué veneno es, pero tiraron una botella en mi piquete, y yo se la tiré en su parcela porque no quería que se quedara en mi piquete".³⁴³

³³⁴ Agrofertil Paraguay, "Productos - Herbicidas", <https://www.agrofertil.com.py/productos/herbicidas/>

³³⁵ Socios para entrega de grano Intacta en Paraguay, <https://www.INTACTARR2pro.com.py/es-py/modelo-de-negocios/entrega-grano.html>.

³³⁶ Bayer AG, "Red Agroservices - Distribuidores Autorizados".

³³⁷ Intacta RR2 Pro, "Semilleros Paraguay".

³³⁸ Global Witness, "Comidas Contaminadas", noviembre de 2022, <https://www.globalwitness.org/es/toxic-takeaways-es/>.

³³⁹ Ibid.

³⁴⁰ Intacta RR2 Pro, "Cómo debe entregarse el grano", consultado el 19 de abril de 2024, <https://www.intactarr2pro.com.py/es-py/modelo-de-negocios/entrega-grano.html>.

³⁴¹ Entrevista con la Persona 18, 20 de septiembre de 2023.

³⁴² Extracto de las declaraciones de la Persona 15 y la Persona 16 en la transcripción literal de la entrevista en Colonia Yvypé, julio de 2022.

³⁴³ Extracto de declaración de testigo en transcripción literal de entrevista en Colonia Yeruti, Julio 2022.

c. Descripción de los impactos de los productos de Bayer asociados al cultivo a gran escala de soja transgénica en la zona de interés

i. Conflictos socioterritoriales

152. La expansión acelerada del cultivo de soja en estos departamentos se ha producido en territorios tradicionalmente campesinos y destinados a la agricultura familiar.³⁴⁴ Esta dinámica resultó en la progresiva expulsión de comunidades campesinas de tierras que les fueron legítimamente otorgadas por las leyes de reforma agraria, o que legalmente les pertenecen pero cuya propiedad aún no ha sido formalizada.³⁴⁵
153. La presión económica, la violencia, la criminalización y los agroquímicos, incluido el glifosato, se utilizan para intimidar a las comunidades campesinas que han tratado activamente de resistir el avance de la soja denunciando los graves daños a su salud, cultivos y animales.³⁴⁶
154. En el caso de Colonia Yvypé, después de que miembros del CVST se trasladaran a tierras estatales ocupadas irregularmente por productores de soja, estos fueron objeto de una serie de desalojos violentos, en los que tanto policías como civiles armados destruyeron repetidamente sus viviendas y cultivos.³⁴⁷ Los habitantes informan de que esto fue el resultado de una estrategia de criminalización por parte del productor de soja Matthies Derksen, en la que al menos tres miembros de la comunidad fueron encarcelados durante aproximadamente 15 días.³⁴⁸ La persona 17, una de las habitantes, dijo que "otras mujeres de la colonia también están siendo procesadas penalmente y ni siquiera saben por qué. Por ejemplo, a una amiga mía la denunciaron por allanamiento, a pesar de que ya tenía su título de propiedad". En el último desalojo, en mayo de 2018, les quemaron las casas y los cultivos."³⁴⁹
155. Otro aldeano, Persona 18, informó de que "con cada fumigación, los cultivadores de soja adelantan sus cultivos uno o dos metros y quitan tierras a las familias. Los sojeros también han destruido los cultivos con sus tractores".³⁵⁰ Como los colonos no tienen otro lugar adonde ir, se limitan a reconstruir su casa en otro lugar de la colonia y viven con el temor de volver a perder su hogar. El último desalojo tuvo lugar en julio de 2020, con el resultado de seis familias sin hogar.³⁵¹ Tanto el Sr. Derksen como el productor de soja que desalojó a varios miembros de la colonia tienen relaciones comerciales con silos y cooperativas asociados a Bayer/Monsanto Paraguay.³⁵²

³⁴⁴ Leticia Arrúa et al, "Radiografía del agronegocio sojero," 63.

³⁴⁵ Ibid. 228

³⁴⁶ Global Witness, "Comidas Contaminadas".

³⁴⁷ Global Witness, "Comidas Contaminadas".

³⁴⁸ Entrevista de grupo, Colonia Yvype el 20 de septiembre de 2023; Global Witness, "Comidas Contaminadas".

³⁴⁹ Entrevista con la Persona 17, 20 de septiembre de 2023.

³⁵⁰ Entrevista con la Persona 18, 20 de septiembre de 2023.

³⁵¹ Ibid.

³⁵² Según los resultados de una investigación realizada en 2022 por Global Witness, la cooperativa "Friesland", a la que pertenece el Sr. Matthies Derksen, suministra parte de la soja que posee a un silo cercano propiedad de una cooperativa llamada "Volendam." Según la información facilitada por Bayer/Monsanto en su "lista de comerciantes de cereales participantes", COOPERATIVA DE PRODUCCION CONSUMO Y SERVICIOS VOLENDAM LTDA, ADM PARAGUAY S.R.L. y CARGILL AGROPECUARIA S.A.C.I. tienen acuerdos comerciales con Bayer/Monsanto. En el caso de Cargill, la empresa también está registrada como distribuidor autorizado para la distribución de semillas INTACTA RR2 Pro. Bayer AG, "Red Agroservicios - Distribuidores Autorizados"; Intacta RR2 Pro, "Semilleros Paraguay". El informe de Global Witness también identifica a un productor de soja como responsable del desalojo de algunos de los habitantes de la colonia. Vende soja a un silo cercano llamado Seagri, que a su vez tiene una relación de suministro con Cargill. Según las mismas fuentes, Seagri también está en la lista de comerciantes de granos participantes de Bayer/Monsanto, así como en la lista de tiendas autorizadas para comercializar INTACTA RR2 Pro.

ii. Efectos nocivos para la salud

156. La legislación paraguaya exige una zona de seguridad de al menos 100 metros de distancia entre las fumigaciones y los asentamientos humanos.³⁵³ Según la información facilitada por los habitantes de las colonias, los sojeros no cumplen esta norma en las comunidades afectadas. Los campos de soja adyacentes a las tierras de los pobladores son fumigados constantemente, independientemente de la hora del día o de la dirección del viento, lo que les causa problemas de salud.³⁵⁴ "En la colonia no hay zonas de amortiguación para los cultivos. Este es uno de los problemas más graves, porque cuando fumigan todo llega a las casas y los cultivos de la gente. La fumigación se hace a cualquier hora del día y sin tener en cuenta las condiciones del viento", afirma Persona 16, miembro del CVST.³⁵⁵
157. Varios aldeanos informaron de que "...después de las fumigaciones, la gente experimenta dolores de cabeza, picor de nariz, diarrea y vómitos, ya que el viento transporta los pesticidas a grandes distancias".³⁵⁶ Sin embargo, muchos optan por no ir al médico porque temen ser detenidos.³⁵⁷
158. En Yeruti, Norma Portillo e Isabel Bordón afirmaron que los cultivos de soja que rodean sus fincas no tienen barrera verde, como exige la ley, por lo que todos los pesticidas aplicados llegan a sus casas, matando sus cultivos y causando graves problemas de salud³⁵⁸ -incluyendo la intoxicación y muerte de su hermano y esposo, Rubén Portillo que llevó al Comité de Derechos Humanos de la ONU a atribuir responsabilidad al Estado paraguayo en 2019 (ver párr. 167).
159. En el marco de visitas de campo realizadas en septiembre de 2023, las reclamantes pudieron constatar que en ambas colonias, los cultivos de soja llegaban hasta los bordes de la vía pública, violando la normativa interna que establece que los cultivos linderos a caminos vecinales poblados deben contar con barreras vivas de protección. Esto también fue corroborado por el Relator Especial de la ONU sobre Tóxicos y Derechos Humanos, quien especificó en su informe final: "He visto con mis propios ojos el flagrante incumplimiento de esta ley en ausencia de franjas de protección, lo que resulta en la deriva de pesticidas sobre los cuerpos, hogares y cultivos de las comunidades aledañas".³⁵⁹
160. Los habitantes de estas comunidades rurales han presentado varias denuncias ante los organismos estatales correspondientes por los daños causados por la producción agroindustrial mecanizada. Esto incluye deforestación ilegal, daños a los cultivos de alimentos debido a la deriva de los herbicidas utilizados en los campos de soja, y el incumplimiento y/o violación de las normas que regulan el uso de pesticidas.³⁶⁰

³⁵³ Art. 68, Ley N° 3742/09 De Control de Productos Fitosanitarios de Uso Agropecuario.

³⁵⁴ Entrevista de grupo Colonia Yvype, 20 de septiembre de 2023; Declaración de fin de misión del Relator Especial de la ONU sobre sustancias tóxicas.

³⁵⁵ Entrevista con un miembro del CVST, 20 de septiembre de 2023, Entrevista con la Persona 16, 20 de septiembre de 2023.

³⁵⁶ Entrevista de grupo Colonia Yvype, 20 de septiembre de 2023

³⁵⁷ Ibid.

³⁵⁸ Entrevista colectiva, Colonia Yeruti, 19 de septiembre de 2023.

³⁵⁹ Relator Especial de la ONU sobre Toxics, "Declaración de fin de misión sobre su visita a Paraguay".

³⁶⁰ Denuncias ante el Ministerio de Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible-MADES (ex SEAM): i) Expediente n°. sgdme - 2729/2020, denuncia por desmonte en cercanías de un arroyo en el distrito de Curuguaty; ii) Expediente sgdme-6347/2022 "denuncia iniciada por fumigaciones irregulares con plaguicidas en el distrito de Curuguaty "; iii) Expediente sgdme-11937/2019 "denuncia ambiental-fumigaciones con agroquímicos ocurridas en Colonia Yvype", denuncia ante el servicio nacional de calidad, sanidad vegetal y semillas (senave); Expediente número 8261/2022 CODEHUPY, denuncias ante el Ministerio Público Fiscal Ingreso No. 301, 10 de noviembre de 2022.

iii. Deforestación, pérdida de biodiversidad y degradación de los ecosistemas naturales debido a la contaminación

161. Los productores de soja y las empresas de fumigación gestionan incorrectamente los envases de productos químicos usados, vertiendo los envases vacíos en las parcelas vecinas. Los habitantes de la Colonia Yvypé denunciaron que el pozo que abastece de agua a la comunidad está siendo utilizado por los productores de soja para cargar sus fumigadoras y mezclar pesticidas: "Usamos el pozo para la comunidad, pero Matthies lo usa para la preparación de fumigaciones (...) cuando realizan la fumigación, usan grandes cantidades de agua. Cuando lo hacen, aquí nos quedamos sin agua".³⁶¹
162. La contaminación generada por la producción de soja en la zona también fue confirmada en una investigación reciente en la que se encontraron niveles significativos de glifosato en las aguas de drenaje de parcelas de soja en Campo Agua'ẽ (Canindeyú) y en el nacimiento del arroyo Ñequita en Luz Bella (San Pedro).³⁶² Esta última es un área crucial de recarga del acuífero Guaraní, uno de los reservorios de agua subterránea más grandes e importantes del mundo.³⁶³
163. Los pobladores entrevistados en las comunidades de Colonia Yeruti y Colonia Yvypé relataron que, en el momento del establecimiento de las colonias, las áreas eran en gran parte boscosas.³⁶⁴ Sin embargo, con la llegada de la agricultura industrial, la deforestación aumentó exponencialmente. Según Global Forest Watch, Paraguay perdió el 33% de su superficie total de selva tropical primaria entre 2002 y 2022. Entre 2001 y 2021, Paraguay experimentó una pérdida de más de seis millones y medio de hectáreas de bosque.³⁶⁵ Se estima que el 93% de este declive está relacionado con el cultivo de productos básicos y la expansión de la frontera agrícola.³⁶⁶ Las plantaciones de soja de Paraguay están ubicadas en su mayoría en el Bosque Atlántico, fuertemente deforestado. Se estima que en 2019 se habrán deforestado 75.000 ha de este bosque en Paraguay.³⁶⁷ Para 2021, sólo quedaría el 13% de la vegetación de este bioma. Esta región, donde se produce la mayor parte de la soja exportada por el país -incluyendo los departamentos de San Pedro, Amambay, Canindeyú, Caaguazú, Alto Paraná, Caazupá e Itapúa- continúa en riesgo de deforestación ilegal.³⁶⁸ Solo durante 2019, las estimaciones indican que los cinco principales importadores de soja paraguaya (Argentina, la Unión Europea, Rusia, Chile y Perú) estuvieron expuestos al riesgo de deforestación ilegal de 5.700 ha en el Bosque Atlántico a través de sus importaciones.³⁶⁹ Además, actualmente no existe en Paraguay ningún mecanismo nacional para rastrear la soja hasta las regiones productoras que pueda garantizar a los comerciantes una soja libre de deforestación. Apenas el 1% de la soja exportada por el país ha sido certificada como libre de deforestación por la Mesa Redonda sobre Soja Responsable.³⁷⁰

³⁶¹ Entrevista con la Persona 18, 20 de septiembre de 2023.

³⁶² Rosas Villarrubia, Ingrid Yanina, "Análisis del sistema de producción agro biotecnológico del cultivo de soja en Argentina y Paraguay", *Revista sobre Estudios e Investigaciones del Saber Académico*, 2018.

³⁶³ El acuífero también proporciona agua dulce para abastecer a millones de personas en la región, y muchas comunidades dependen directamente de él para el suministro de agua potable, el riego agrícola y las actividades industriales.

³⁶⁴ Entrevistas en grupo e individuales realizadas entre junio de 2022 y septiembre de 2023.

³⁶⁵ Global Forest Watch, "Paraguay Deforestation Rates", consultado el 19 de abril de 2024, <https://www.globalforestwatch.org/dashboards/country/PRY/?location=WyJjb3VudHJ5IiwUFJZII0%3D>.

³⁶⁶ BASE IS, "¿De la 'Soja Maradona' al 'Trigo Messi'?", mayo de 2022, <https://www.baseis.org.py/de-la-soja-maradona-al-trigo-messi>.

³⁶⁷ Maria Tildesley, "Riesgo de deforestación de la soja en Paraguay".

³⁶⁸ Ibid.

³⁶⁹ Ibid.

³⁷⁰ Ibid.

iv. Repercusiones en la soberanía alimentaria

164. En Yerutí, las pocas familias campesinas que aún viven en la colonia denuncian problemas para cultivar sus alimentos debido a las fumigaciones y a la baja productividad del suelo. Isabel Bordón, miembro de la colonia, dijo: "Por el momento no he podido sembrar mi huerta porque estoy esperando que pase la próxima fumigación. Tengo miedo de plantar ahora y la fumigación lo matará todo. Cuando el herbicida llegue a mis cultivos, tampoco servirán como semilla".³⁷¹
165. En Yvypé, los aldeanos han declarado que "cuando utilizan el veneno, queman todas nuestras plantaciones y al cabo de unos días se pudre toda la planta".³⁷²
166. La última actualización en seguridad alimentaria y nutrición reportó que la prevalencia de subnutrición en Paraguay en 2019-2021 promedió 8,7%, comparado con el promedio 2013-2015 de 7,1%.³⁷³ La prevalencia de inseguridad alimentaria moderada en 2019-2021 promedió 23,3%, en comparación con el promedio de 2014-2016 de 8,3%. La mayor incidencia se registró en las zonas rurales.³⁷⁴ Una de las principales causas de la disminución de la seguridad alimentaria del país está vinculada a su dependencia de las importaciones de alimentos, ya que los cultivos de cereales tradicionales para la dieta nacional están disminuyendo: en 2023, el maíz, el pichingá (maíz) y el locro tendrán más del 60% menos de superficie cultivada que en 2008, con el maní un 61% menos y el frijol un 60% menos.³⁷⁵
167. Como parte de la investigación sobre la muerte de Rubén Portillo, un residente de la Colonia Yeruti que falleció en 2011 a causa de una intoxicación grave y la intoxicación de otros 20 miembros de la colonia, incluida su familia, los investigadores determinaron que la mala gestión de los contenedores de productos químicos vertidos en el suelo provocó que los residuos químicos se filtraran en las fuentes de agua de la comunidad.³⁷⁶ Dos empresas, "Hermanos Galhera" y "Cóndor Agrícola", que cultivaban soja cerca de la casa de Portillo y su familia, utilizaban el agua para lavar sus equipos de fumigación en los arroyos utilizados por la comunidad.³⁷⁷ En 2019, el Estado paraguayo fue condenado por el Comité de Derechos Humanos de las Naciones Unidas en el caso Portillo Cáceres y otros contra Paraguay,³⁷⁸ convirtiéndose en el primer país del mundo en ser condenado por el Comité de Derechos Humanos por la muerte de una persona por envenenamiento con pesticidas. "Hermanos Galhera", suministra soja a ADM, que tiene un silo a 10 km de Yerutí. Cabe mencionar que ADM y Bayer tienen acuerdos comerciales.³⁷⁹

³⁷¹ Entrevista con Isabel Bordon, 19 de septiembre de 2023.

³⁷² Entrevista grupal Colonia Yvype, 20 de septiembre de 2023.

³⁷³ Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola, FIDA, "Paraguay County Strategy Note 2024", enero de 2024, <https://ioe.ifad.org/documents/38711624/39485439/Paraguay+County+Strategy+Note+2024.pdf/8fcc091e-1651-2f7f-54f3-ef80a19c3604?t=1705660773971> .

³⁷⁴ *Ibidem*.

³⁷⁵ BASE IS, "[Con la Soja al Cuello 2023](#)"

³⁷⁶ Global Witness, "Comidas Contaminadas".

³⁷⁷ *Ibidem*.

³⁷⁸ ACNUDH, "Paraguay responsable de violaciones de derechos humanos en el contexto de fumigaciones agroquímicas masivas", consultado el 2 de abril de 2024, <https://www.ohchr.org/en/press-releases/2019/08/paraguay-responsible-human-rights-violations-context-massive-agrochemical> .

³⁷⁹ Según información proporcionada por Bayer/Monsanto en su "lista de comercializadores de granos participantes", ADM PARAGUAY S.R.L. ha firmado acuerdos comerciales con Bayer/Monsanto. Intacta RR2 Pro, "Cómo debe entregarse el grano,".

d. Conclusión preliminar

168. El impacto en las comunidades rurales es grave e impregna todos los aspectos de sus vidas. En la actualidad, las poblaciones siguen estando cada vez más rodeadas de cultivos de soja modificada genéticamente, que utilizan grandes cantidades de glifosato, incluido el Roundup de Bayer AG (Anexo IV - Mapas 7 y 8).³⁸⁰
169. La presencia de distribuidores autorizados, tiendas y operadores de granos que ofrecen semillas de soja y pesticidas Bayer/Monsanto en las áreas de interés descritas en esta sección, junto con los testimonios de los residentes, permite concluir que los insumos agrícolas de la empresa están siendo distribuidos y utilizados en los departamentos de interés y específicamente en las colonias Yeruti e Yvypé.

5. Impactos transversales adversos sobre los derechos humanos y el medio ambiente

170. La investigación realizada en los cuatro países reveló patrones relativos a los impactos adversos potenciales y reales experimentados por las comunidades rurales, indígenas y periurbanas que viven en las áreas de interés y, más ampliamente, en los "núcleos sojeros" de cada uno de los cuatro países. La dimensión regional de estos impactos adversos requiere un enfoque estructural de la gestión de riesgos por parte de Bayer. Las organizaciones denunciaron cuatro áreas en las que los impactos adversos potenciales y reales son particularmente acuciantes en los cuatro países. Éstas son: i.) conflictos socioterritoriales; ii.) deforestación, degradación de los ecosistemas -incluida la pérdida de biodiversidad- y otros impactos adversos sobre el medio ambiente; iii.) pobreza y reducción de la soberanía alimentaria; y iv.) impactos negativos sobre la salud. Estas áreas corresponden a la violación de varios derechos humanos protegidos por tratados internacionales.

a. Conflictos socioterritoriales y violaciones al derecho a la tierra y el derecho a la alimentación como elementos esenciales del derecho a un estándar de vida adecuado.

171. Las áreas con alta intensidad de producción de soja en los cuatro países se caracterizan por la presencia de conflictos socioterritoriales donde se disputan los derechos de tenencia de la tierra.³⁸¹ En este contexto, las comunidades rurales, incluidas las que viven en las áreas de interés, sufren desalojos ilegales, intoxicaciones causadas por fumigaciones ilegales y criminalización por parte de los productores de soja (véanse párrs. 115 y 151).³⁸² Esta situación es profundamente preocupante, dada la vulnerabilidad de estas poblaciones, la cual se ve agravada por el hecho de que su profunda conexión tradicional y espiritual con su tierra y territorio presupone el acceso a territorios de tamaño suficiente para alimentar a toda la población. Así como también para mantener esa relación con su tierra, expresión de su derecho a la vida y a la autodeterminación.
172. Ante esta situación, organizaciones campesinas e indígenas han iniciado denuncias y procesos de reivindicación de sus derechos territoriales, contra la tenencia irregular de tierras por parte de grandes explotaciones sojeras, muchas de ellas socias comerciales de multinacionales agroquímicas que operan en la zona, como Bayer.³⁸³ Por ejemplo, en Brasil, los Avá Guaraní han llegado a presenciar

³⁸⁰ Yamil Esbir Vázquez, "Las empresas transnacionales del complejo agroindustrial: su actuación en el Paraguay", 2019, <https://dspace.unila.edu.br/bitstream/handle/123456789/5501/TCC%20YAMIL%20%281%29%20%281%29.pdf?sequence=1&isAllowed=y>.

³⁸¹ Mabel Manzanal, "Territorio, poder y sojización en el Cono Sur latinoamericano: el caso argentino". *Mundo agrario* 18(37), 2017.

³⁸² Global Witness, "Comidas Contaminadas".

³⁸³ Jago Wadley, Toby Hill, "Toxic Takeaways", 7 de diciembre de 2022, <https://www.globalwitness.org/en/campaigns/environmental-activists/toxic-takeaways/>.

el uso de la fumigación como arma química, es decir, la fumigación intencionada de las aldeas para alcanzar las casas, los campos y a los propios indígenas.³⁸⁴ En la colonia Yvypé, en Paraguay, los productores de soja de los campos cercanos y linderos a la comunidad han iniciado acciones legales contra miembros de la comunidad campesina por el delito de "invasión de tierras". En estos procesos -muchos de ellos aún por resolver- los miembros de la comunidad se enfrentan a penas de hasta 10 años de prisión.³⁸⁵

173. Como resultado, los conflictos socioterritoriales han impedido a las comunidades vivir con seguridad, paz y dignidad en los territorios a los que legalmente tienen derecho. Las comunidades no tienen alternativas viables: deben vender o arrendar sus tierras, o quedarse y soportar los impactos de las fumigaciones y la degradación de sus tierras, que no pueden disfrutar adecuadamente de acuerdo con sus tradiciones. Por último, el despojo de los pueblos indígenas y otras comunidades que mantienen una relación tradicional y espiritual con su territorio tiene repercusiones graves y, en algunas situaciones, irreparables, sobre su derecho a la vida y a la libre determinación (véanse los párrs. 108 y 134). Las experiencias de las comunidades, que proporcionaron información sobre su situación en los capítulos de país, son emblemáticas de la situación de muchas otras comunidades indígenas en estos países, como confirman los informes y decisiones de organismos internacionales y organizaciones de la sociedad civil.³⁸⁶

174. Además, los hechos presentados en la denuncia demuestran que el modelo de agronegocio, apoyado directamente por las semillas de soja transgénica y los pesticidas a base de glifosato de Bayer en los cuatro países, tienen impactos graves y adversos en el acceso a una alimentación adecuada, afectando a gran escala a comunidades rurales, indígenas y campesinas cuya subsistencia depende de los territorios que habitan. Por un lado, los productos a base de glifosato se utilizan indiscriminadamente y son la causa de la pérdida de cultivos de subsistencia y de la muerte de animales de granja en las comunidades que viven junto a las plantaciones de soja en las zonas de interés (véanse párrs. 130 y 164). Esta práctica está reduciendo su soberanía alimentaria y limitando gravemente la disponibilidad y accesibilidad de alimentos para las generaciones presentes y futuras. Los miembros de la comunidad dependen cada vez más de los productos alimenticios que se venden en el mercado, que a menudo son más difíciles o caros de adquirir, en lugar de sus propios productos (130). Por otra parte, los cultivos que no son destruidos por la fumigación con glifosato contienen residuos de pesticidas y, como tales, disminuyen la calidad de los alimentos disponibles para las comunidades. Además, el gran aumento de tierras dedicadas al cultivo de soja implica una disminución de la disponibilidad y cantidad de alimentos, dado el menor espacio disponible para la agricultura de subsistencia (ver párrs. 108, 130 y 164). Las repercusiones ejemplificadas en los estudios de casos también se confirman en otros informes, incluidos los de organismos de la ONU.³⁸⁷

175. Los impactos mencionados constituyen una violación del derecho a la tierra y del derecho a la alimentación en relación con el derecho a un nivel de vida adecuado, reconocidos por la Declaración Universal de Derechos Humanos (DUDH) y el Pacto Internacional de Derechos Económicos,

³⁸⁴ Conselho Indigenista Missionário, "Lancamento: Soja, milho e pecuária dominam 60% de território do povo Avá-Guarani", 2 de mayo de 2023, <https://cimi.org.br/2023/05/lancamento-soja-milho-e-pecuaria-dominam-60-de-territorio-do-povo-ava-guarani-pr-revela-estudo/>.

³⁸⁵ Jago Wadley, Toby Hill, "Toxic Takeaways".

³⁸⁶ Véase para Argentina las cuestiones subyacentes en la sentencia *Lhaka Honhat c. Argentina* de la Corte IDH y otros casos mencionados en ella relacionados con otros países latinoamericanos, Caso de las Comunidades Indígenas de la asociación *Lhaka Honhat (nuestra tierra) c. Argentina*, Sentencia de 6 de febrero de 2020; Relator Especial de la ONU sobre sustancias tóxicas, UN Doc. A/HRC/45/12/Add2; Fundación Tierra, "Despojo de tierras de comunidades por el agronegocio boliviano".

³⁸⁷ Por ejemplo, Comité de Derechos Humanos de la ONU, Comunicación núm. 2751/2016, *Norma Portillo Cáceres y otros c. Paraguay*; Relator Especial de la ONU sobre sustancias tóxicas, UN Doc. A/HRC/45/12/Add2, párr. 24.

Sociales y Culturales (PIDESC).³⁸⁸ Según el Art. 11 del PIDESC, los Estados Partes reconocen el derecho a un nivel de vida adecuado, que incluye alimentación, vestido y vivienda adecuados.³⁸⁹ Además de los derechos explícitamente incluidos -como la alimentación y la vivienda-, el derecho a la tierra también debe entenderse como un elemento esencial del derecho a un nivel de vida adecuado. El derecho a la tierra es necesario para la realización efectiva de otros derechos humanos reconocidos, como el derecho a la alimentación.³⁹⁰ Además, este derecho es especialmente relevante cuando se trata de pueblos indígenas, campesinos y personas que trabajan en zonas rurales, donde la tierra constituye la base de su sustento económico, autonomía e identidad cultural.³⁹¹ El derecho a la alimentación ha sido reconocido a nivel internacional, entre otros, por la Declaración Universal de los Derechos Humanos³⁹² y a nivel regional, por la Corte Interamericana de Derechos Humanos (CorteIDH).³⁹³ A nivel nacional, los cuatro países de interés lo han incorporado en sus constituciones.³⁹⁴ El disfrute de este derecho incluye "[l]a disponibilidad de alimentos en cantidad y calidad suficientes para satisfacer las necesidades alimenticias de los individuos (...), libres de sustancias nocivas y aceptables dentro de una cultura determinada"³⁹⁵ y "[l]a accesibilidad de esos alimentos de manera sostenible y que no interfiera con el disfrute de otros derechos humanos."³⁹⁶ La plena realización del derecho a la alimentación también incluye el ejercicio de la soberanía alimentaria, que implica la posibilidad de que las comunidades determinen libremente de qué sistemas alimentarios depender.³⁹⁷

³⁸⁸ DUDH Artículo 25, p.1. *"Toda persona tiene derecho a un nivel de vida adecuado que le asegure, así como a su familia, la salud y el bienestar, y en especial la alimentación, el vestido, la vivienda, la asistencia médica y los servicios sociales necesarios"*

³⁸⁹ Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales (PIDESC), 16 de diciembre de 1966, AGNU Res. 2200A XXI, Artículo 11.

³⁹⁰ Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales (CESCR), Observación General n° 12 sobre el Art. 11 PIDESC, UN Doc. E/C.12/1999/5 (1999); Artículo 16 de la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Campesinos (UNDROP).

³⁹¹ CDESC, Observación general n° 26 sobre la tierra y los derechos económicos, sociales y culturales, UN Doc. E/C.12/GC/26 (2022), párr. 18; CDESC, Observación general n° 12 al artículo 11 PIDESC, 13; Arts. 17 y 18 UNDROP; Arts. 10, 25 y ss., Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas (DNUDPI); Consejo de Derechos Humanos, "Derecho a la tierra en virtud de la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas: un enfoque de derechos humanos", 15 de julio de 2020, UN Doc. A/HRC/45/38, párr. 5 ss.

³⁹² Declaración Universal de los Derechos Humanos, Art. 25 (1): *"Toda persona tiene derecho a un nivel de vida adecuado que le asegure, así como a su familia, la salud y el bienestar, y en especial la alimentación, el vestido, la vivienda, la asistencia médica y los servicios sociales necesarios..."*. Aplicado además a través del PIDESC bajo el derecho fundamental a no padecer hambre y bajo el derecho a una alimentación adecuada, Artículo 11 (2) y Artículo 11 (1), respectivamente. UNDROP, Artículo 15 (1): *"Los campesinos y otras personas que trabajan en las zonas rurales tienen derecho a una alimentación adecuada y el derecho fundamental a no padecer hambre"*.

³⁹³ Artículo 26 de la Convención Americana; artículo 12 del Protocolo Adicional a la Convención Americana sobre Derechos Humanos en Materia de Derechos Económicos, Sociales y Culturales ("derecho a la alimentación").

³⁹⁴ Artículo 6 de la Constitución brasileña; Artículo 16 de la Constitución boliviana. En la Constitución paraguaya, el derecho a la alimentación está explícitamente consagrado para los niños y los ancianos en los artículos 53, 54 y 57. Para la sociedad en su conjunto, el derecho a la alimentación está consagrado indirectamente en los artículos 137 y 141, que establecen la aplicación obligatoria en Paraguay de los tratados internacionales firmados y ratificados por el país. El artículo 75, inciso 22 Constitución Argentina reconoce el derecho a la alimentación implícitamente, al otorgar jerarquía constitucional a la Declaración Universal de los Derechos Humanos, a la Convención Americana sobre Derechos Humanos y al Pacto de Derechos Económicos, Sociales y Culturales.

³⁹⁵ CESCR, Observación general n° 12 al artículo 11 del PIDESC, 8.

³⁹⁶ Ibid.

³⁹⁷ Academia de Ginebra, "Informe de investigación: Los derechos a la soberanía alimentaria y al consentimiento libre, previo e informado", marzo de 2018, <https://www.ohchr.org/sites/default/files/Documents/HRBodies/HRCouncil/WGPleasants/Session5/GenevaAcademyResearch.pdf>.

b. Impacto medioambiental y violación del derecho a un medio ambiente sano, limpio y sostenible

176. La deforestación representa uno de los mayores impactos del cultivo a gran escala de soja transgénica resistente al glifosato, que es la segunda causa de deforestación tropical en el mundo.³⁹⁸ El Carbon Disclosure Project (CDP) -un sistema mundial de divulgación de información para que empresas, ciudades, estados y regiones gestionen su impacto ambiental- ha calificado a la soja como "materia prima de riesgo forestal".³⁹⁹ El problema es especialmente grave en Sudamérica, donde el 97% de la deforestación mundial vinculada al cultivo de soja se produjo entre 2001 y 2015.⁴⁰⁰ En este mismo periodo, la soja transformó directamente 3,9 millones de hectáreas de bosque (deforestación directa) y tuvo un impacto tardío en los 4,0 millones de hectáreas restantes (deforestación indirecta) en el Cono Sur.⁴⁰¹
177. El Cerrado, la Amazonia y la Mata Atlántica, situados en los cuatro países, son algunos de los lugares con mayor biodiversidad de la Tierra, y contienen enormes reservas de carbono de importancia mundial dado el papel esencial que desempeñan en la prevención del cambio climático.⁴⁰² La expansión agrícola, en particular la ganadería a gran escala y la producción de soja, ponen en grave peligro estos y otros ecosistemas. Aunque la tasa de sustitución de bosques por soja ha disminuido desde 2004 -debido principalmente a las medidas de protección de los bosques en la Amazonia brasileña y el Bosque Atlántico paraguayo-, la soja sigue contribuyendo directa e indirectamente a grandes áreas de deforestación en el Cono Sur.⁴⁰³ O bien las medidas de protección son ineficaces -por ejemplo, la Mata Atlántica paraguaya sigue expuesta al riesgo de deforestación ilegal⁴⁰⁴ - o bien la deforestación se ha trasladado a otras zonas.⁴⁰⁵ Estudios recientes también observan que los cultivos de soja, y con ellos el riesgo de deforestación, se han trasladado a otros ecosistemas naturales, en particular la sabana brasileña del Cerrado y el Gran Chaco en Argentina, Paraguay y Bolivia (véase el párr. 34).⁴⁰⁶

³⁹⁸ Amigos de la Tierra, "Forests and Forest Risk Commodities", consultado el 22 de febrero de 2024, <https://foe.org/forests-and-forest-risk-commodities/>.

³⁹⁹ CDP Disclosure Insight Action, "CDP Research highlights deforestation risk in consumer goods supply chains", 28 de octubre de 2020, <https://www.cdp.net/en/articles/media/cdp-research-highlights-deforestation-risk-in-consumer-goods-supply-chains>.

⁴⁰⁰ Instituto de Recursos Mundiales, "Deforestation Linked to Agriculture", consultado el 19 de abril de 2024, <https://research.wri.org/gfr/forest-extent-indicators/deforestation-agriculture>.

⁴⁰¹ La soja puede tener un impacto directo en los bosques cuando se desbroza la tierra y se convierte inmediatamente a la producción de soja. La deforestación directa corresponde a cualquier pérdida de bosque ocurrida tres años antes del establecimiento de la soja. Del mismo modo, la soja puede tener un impacto retardado cuando los bosques se talan y se utilizan para otros fines durante varios años (tres o más) antes del establecimiento de la soja.; Martina Schneider et al, "Soy Production's Impact on Forests in South America", 3 de diciembre de 2021. <https://www.globalforestwatch.org/blog/commodities/soy-production-forests-south-america>; James Henderson et al, "The Paraguayan Chaco at a Crossroads: Drivers of an Emerging Soybean Frontier". *Regional Environmental Change* 21 (3), <https://doi.org/10.1007/s10113-021-01804-z>, 72.

⁴⁰² Global Forest Watch, "Soy Production's Impact on Forests in South America", 3 de diciembre de 2021, <https://www.globalforestwatch.org/blog/insights/soy-production-forests-south-america>; WWF, "Risking-the-Amazon", noviembre de 2022, <https://www.wwf.de/fileadmin/fm-wwf/Publikationen-PDF/Amazonas/WWF-UK-Technical-Briefing-Risking-the-amazon.pdf>, 12; GIZ, "Biodiversity Conservation of the Atlantic Forest and Climate Change Adaptation Go Hand in Hand", consultado el 18 de abril de 2024, <https://www.giz.de/en/worldwide/23672.html>.

⁴⁰³ Maria Tildesley, "El riesgo de deforestación de la soja en Paraguay continúa a pesar del descenso".

⁴⁰⁴ Ibid; Benítez, Aldo. 2021. "El Comienzo del Fin Del Bosque Atlántico". *Mongabay Environmental News*, 11 de noviembre de 2021, sec. Environmental news, <https://es.mongabay.com/2021/11/el-comienzo-del-fin-del-bosque-atlantico/>.

⁴⁰⁵ Schneider et al, "Soy Production's Impact on Forests in South America"; Maria Tildesley, "Soy deforestation risk in Paraguay continues despite decline".

⁴⁰⁶ Xiao-Peng Song et al., "Massive Soybean Expansion in South America since 2000 and Implications for Conservation", *Nature Sustainability*, 2021, <https://doi.org/10.1038/s41893-021-00729-z>, Verena Fehlenberg et al.

178. Además, el uso directo y excesivo de pesticidas, el incumplimiento de los límites legales de fumigación y la mala gestión de los envases de pesticidas contribuyen a aumentar los residuos de pesticidas en el suelo y en los pozos de agua de uso comunitario. Así, los residuos de pesticidas contaminan el suelo y el agua, permanecen en los cultivos y, finalmente, entran en la cadena alimentaria. Estos problemas son transversales a todas las localidades objeto de esta denuncia. Se han encontrado residuos de glifosato en los cursos de agua del arroyo Pergamino, donde el agua ya no es apta para el consumo humano. Hallazgos similares existen en las fuentes de agua de las aldeas brasileñas de Y'Hovy, Pohã Renda y Ocoy y en aguas de drenaje y cursos de agua en las zonas de Canindeyú y San Pedro en Paraguay. Los residuos de pesticidas también afectan a las precipitaciones. En Brasil, Bolivia y Argentina, se ha confirmado que las gotas de lluvia que contienen trazas de glifosato y otros herbicidas asociados, penetran en los lagos y ríos de las comunidades, causando envenenamiento y pérdida de cultivos (véanse párrs. 96, 111 y 131).
179. El uso de pesticidas en los campos adyacentes a las tierras comunitarias, incluidas sus propias granjas para consumo personal, así como en las pequeñas zonas de bosques que quedan, ha provocado la destrucción de plantas, ha reducido la biodiversidad y ha afectado negativamente a la salud de la fauna local. Así, las mariposas, los animales domésticos y salvajes y los peces del ecosistema de las regiones se han visto gravemente afectados.
180. Estos impactos constituyen una violación del derecho a un medio ambiente limpio, sano y sostenible consagrado en las constituciones de los países objeto de esta denuncia, que Bayer debería respetar.⁴⁰⁷ A nivel internacional, la Asamblea General de las Naciones Unidas (AGNU)⁴⁰⁸ y a nivel regional, la CIDH también han reconocido este derecho.⁴⁰⁹ La Resolución 76/300 de la AGNU reconoce el carácter indivisible del derecho a un medio ambiente sano, limpio y sostenible al afirmar que "los daños al medio ambiente tienen consecuencias negativas, tanto directas como indirectas, para el goce efectivo de todos los derechos humanos."⁴¹⁰ Esto ya fue confirmado anteriormente por la Corte IDH, en su Opinión Consultiva 23/17 de 2017, a través de la cual determinó el carácter autónomo de este derecho tanto en su dimensión individual como colectiva.⁴¹¹ La Corte IDH estableció cinco criterios para el pleno disfrute del derecho a un medio ambiente sano, limpio y sostenible, a saber, disponibilidad, accesibilidad, sostenibilidad, calidad [aceptabilidad] y adaptabilidad.⁴¹² Según el Relator Especial de la ONU sobre los derechos humanos y el medio ambiente, los elementos sustantivos del disfrute del derecho a un medio ambiente sano, limpio y sostenible incluyen, entre otros, aire limpio, acceso al suministro de agua potable, alimentos producidos de manera sana y sostenible; entornos no tóxicos en los que vivir, trabajar, estudiar y jugar; y biodiversidad y ecosistemas sanos.⁴¹³

⁴⁰⁷ En Argentina, el Artículo 41 de la Constitución establece "*Todos los habitantes tienen derecho a un ambiente sano, equilibrado, apto para el desarrollo humano y para que las actividades productivas satisfagan las necesidades del presente sin comprometer las de las generaciones futuras (...)*". En Brasil, el artículo 225 de la Constitución dispone "*(...) Todos tienen derecho a un medio ambiente ecológicamente equilibrado, bien de uso común para el pueblo y esencial para una saludable calidad de vida.*" En Paraguay, el Artículo 7 de la Constitución, reconoce el derecho de las personas a "*(...) vivir en un ambiente sano y ecológicamente equilibrado.*" En Bolivia, el Artículo 33 de la Constitución reconoce el "*(...) derecho a un medio ambiente sano, protegido y equilibrado.*"

⁴⁰⁸ Asamblea General de la ONU, Resolución 76/300, Los derechos humanos a un medio ambiente limpio, sano y sostenible, 28 de julio de 2022, UN Doc. A/RES//&/300.

⁴⁰⁹ Corte Interamericana de Derechos Humanos, Opinión Consultiva OC-23/17, Medio Ambiente y Derechos Humanos, 15 de noviembre de 2017, https://www.corteidh.or.cr/docs/opiniones/seriea_23_esp.pdf.

⁴¹⁰ Asamblea General de la ONU, Resolución 76/300.

⁴¹¹ Corte Interamericana de Derechos Humanos, Opinión Consultiva OC-23/17.

⁴¹² Ibid.

⁴¹³ Relator Especial de la ONU sobre la cuestión de las obligaciones de derechos humanos relacionadas con el disfrute de un medio ambiente seguro, limpio, saludable y sostenible, "Buenas prácticas sobre el derecho a un medio ambiente seguro, limpio,

c. Impactos a la salud y violación al derecho a la salud

181. Como estableció el Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales de las Naciones Unidas en una decisión relacionada con Paraguay, "la fumigación con pesticidas supone una amenaza previsible para la salud de las personas, al haber contaminado los ríos donde pescan y se bañan, el agua de pozo que beben, los árboles frutales, los cultivos y los animales de granja que son su fuente de alimentación."⁴¹⁴ Esta afirmación resume bien la situación regional de las comunidades vecinas a los campos de soja y se hace eco de los resultados de nuestra investigación no sólo en Paraguay sino en los cuatro países.
182. El incumplimiento de la normativa sobre la aplicación de pesticidas en los cuatro países ha agravado este problema ya de por sí sustancial, generando serias consecuencias para la salud de las comunidades vecinas a los campos de soja, tanto en entornos rurales como semi rurales (véanse párrs. 86, 108, 120, 157 y 158). El envenenamiento también ha provocado enfermedades crónicas graves que han afectado considerablemente a la salud física y mental de los habitantes, llegando incluso a causar la muerte (véase el párr. 89). Particularmente en el caso de Pergamino, los productores locales de soja utilizaron los productos Roundup de Bayer de tal manera que han provocado graves e irreparables impactos en la salud de los habitantes del Barrio Villa Alicia. En Brasil, debido a la situación general, las tasas de suicidio son muy elevadas en las comunidades indígenas.⁴¹⁵ En la colonia Yvypé, en Paraguay, la criminalización -incluyendo encarcelamientos y desalojos forzosos (ver párr. 154 y 158) -ha tenido también un impacto en la salud de los miembros de la comunidad.
183. Estos impactos constituyen una violación del derecho a la salud física y mental, reconocido por el Art. 12 del PIDESC.⁴¹⁶ El derecho a la salud es inclusivo y abarca un amplio conjunto de factores que pueden contribuir a una vida sana, como el agua potable, un saneamiento adecuado, una alimentación segura y unas condiciones de trabajo saludables.⁴¹⁷ En el ámbito interamericano, el derecho a la salud está consagrado en el Protocolo de San Salvador (art. 10). También está consagrado en las constituciones de los cuatro países a los que se refiere esta queja.⁴¹⁸

PARTE III. EVALUACIÓN JURÍDICA

G. Las políticas, la conducta y la omisión de Bayer violan las Directrices de la OCDE

184. En el capítulo siguiente se explica detalladamente cómo Bayer incumple el marco de diligencia debida en materia de derechos humanos y medio ambiente de las Directrices. Para analizar las políticas y actividades de Bayer en relación con el marco legal aplicable, las organizaciones reclamantes se basan en las Directrices, complementadas por los Principios Rectores sobre las Empresas y los Derechos Humanos ("UNGP" por sus siglas en inglés), según corresponda. Además,

saludable y sostenible", UN Doc. A/HRC/43/53, 30 de diciembre de 2019, <https://www.ohchr.org/es/documents/thematic-reports/ahrc4353-good-practices-right-safe-clean-healthy-and-sustainable>.

⁴¹⁴ Relator Especial de la ONU sobre la cuestión de las obligaciones de derechos humanos relacionadas con el disfrute de un medio ambiente seguro, limpio, saludable y sostenible, "Obligaciones de derechos humanos relacionadas con el disfrute de un medio ambiente seguro, limpio, saludable y sostenible", UN Doc. A/76/179, 19 de julio de 2021, párrafo. 35.

⁴¹⁵ Paiva de Araujo JA et al, "Suicide among Indigenous Peoples in Brazil from 2000 to 2020: a descriptive study", *The Lancet Regional Health - Americas*, septiembre de 2023.

⁴¹⁶ Artículo 12 (1) del PIDESC.

⁴¹⁷ Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, Observación general n° 14, el derecho al disfrute del más alto nivel posible de salud, UN Doc. E/C.12/2000/4, 4.

⁴¹⁸ Artículos 42 y 75 de la Constitución argentina; artículos 196 de la Constitución brasileña; artículo 68 de la Constitución paraguaya; artículo 18 de la Constitución boliviana.

se hará referencia a documentos complementarios elaborados por la OCDE para orientar a las empresas en la aplicación práctica de las disposiciones de las Directrices, como la Guía de la OCDE de Debita Diligencia para una Conducta Empresarial Responsable (Guía de Debita Diligencia de la OCDE).⁴¹⁹ Por último, los reclamantes se basaron en orientaciones sectoriales, como la Guía OCDE-FAO y el Manual OCDE-FAO sobre Deforestación, que están diseñadas para ayudar a las empresas a "observar las normas existentes en materia de conducta empresarial responsable (CER) y guiar a los PNCs " en sus esfuerzos para promover las Directrices OCDE y aclarar los estándares existentes en el sector agrícola".⁴²⁰

185. A este respecto, las Directrices de Diligencia Debita de la OCDE establecen un marco de seis pasos:⁴²¹ (1) incorporar la CER a las políticas y sistemas de gestión de la empresa; llevar a cabo la diligencia debida mediante (2) la identificación y evaluación de impactos negativos reales o potenciales sobre cuestiones de CER, (3) detenerlos, prevenirlos o mitigarlos, (4) hacer un seguimiento de la implementación y los resultados, (5) informar sobre cómo se abordan los impactos; y (6) reparar o colaborar en la reparación cuando corresponda. Las Organizaciones Reclamantes sostienen que Bayer no cumple con las responsabilidades que le imponen las Directrices en los seis pasos cuando se trata del negocio de semillas de soja transgénica y plaguicidas en los cuatro países. Como resultado, Bayer está violando las disposiciones 2, 11-13 del Capítulo II. Políticas Generales; disposiciones 1, 2 b, h, 3a, b, d del Capítulo III. Divulgación; las disposiciones 1-3, 5-6 del Capítulo IV. Derechos Humanos, así como las disposiciones 1 a-b, d-e, 2, 5 b-c del Capítulo VI. Medio ambiente de las Directrices de la OCDE.

1. La empresa no ha integrado en sus políticas los riesgos y los efectos adversos reales de su negocio de semillas de soja y pesticidas.

186. Según la Guía de Debita Diligencia de la OCDE, el primer paso del Marco de Debita Diligencia en materia de Derechos Humanos y Medio Ambiente es integrar la conducta empresarial responsable en las políticas y los sistemas de gestión. Más concretamente, las empresas deben "sobre la base de las conclusiones de una evaluación del riesgo, desarrollar políticas específicas sobre los riesgos más significativos para la empresa, con el fin de ofrecer orientaciones para la estrategia concreta con la que la empresa abordará esos riesgos. Considerar la inclusión de los planes de debida diligencia de la empresa en la construcción de estas políticas".⁴²²

187. Aunque Bayer ha diseñado e integrado en su estructura empresarial varias políticas relacionadas con la protección de los derechos humanos y el medio ambiente,⁴²³ el contenido de dichas políticas no aborda suficientemente los riesgos y los impactos adversos reales de su negocio de semillas de soja y pesticidas relacionados en los cuatro países. Esto se debe principalmente a que la empresa no lleva a cabo una adecuada identificación y evaluación de riesgos, así como a la falta de la correspondiente responsabilidad para poner fin, prevenir y mitigar los impactos reales, como se explica en los siguientes apartados.

⁴¹⁹ Guía de diligencia debida de la OCDE para una conducta empresarial responsable, 2018, <https://mneguidelines.oecd.org/OECD-Due-Diligence-Guidance-for-Responsible-Business-Conduct.pdf>.

⁴²⁰ Guía OCDE-FAO, 16.

⁴²¹ Directrices de Diligencia Debita de la OCDE, 25. Del mismo modo, la Guía de la OCDE-FAO adoptada anteriormente, pero complementarias de las Directrices, establecen un marco de cinco pasos para la diligencia debida basada en el riesgo. Orientaciones OCDE-FAO, 19.

⁴²² Guía de diligencia debida de la OCDE, 26.

⁴²³ Por ejemplo, Bayer AG, "Human Rights Policy"; Bayer AG, "HSE Key Requirements", marzo de 2018, <https://www.bayer.com/sites/default/files/20180329-bayer-hse-brochure-de.pdf> ; Bayer AG, "Sustainability Policy", 1 de octubre de 2022, https://www.bayer.com/sites/default/files/VDS%20Sustainability%20Policy%20Update_EN.pdf.

2. Bayer no ha identificado ni evaluado adecuadamente los riesgos para los derechos humanos y el medio ambiente ni sus impactos negativos reales

188. Según la disposición 11, Capítulo II. Políticas Generales, las empresas deben "llevar a cabo una diligencia debida basada en el riesgo (...) para identificar (...) impactos adversos reales y potenciales".⁴²⁴ Esta expectativa se reitera en la disposición 1, Capítulo IV, Derechos Humanos, que exige que las empresas "aborden los impactos adversos sobre los derechos humanos en los que estén involucradas", incluyendo la adopción de medidas adecuadas para su identificación.⁴²⁵ Además, de conformidad con la disposición 1 a), Capítulo VI. Medio ambiente, las empresas deben llevar a cabo una diligencia debida basada en el riesgo para los impactos ambientales adversos, "incluso mediante la identificación y evaluación de los impactos ambientales adversos asociados con las operaciones, productos o servicios de una empresa".⁴²⁶ La naturaleza y el alcance de la diligencia debida deben ser adecuados al contexto de las operaciones de una empresa, al tamaño de la empresa, a su posición en las cadenas de suministro, a su implicación en un impacto adverso y a la naturaleza de sus productos y servicios.⁴²⁷

189. Además, según la Guía OCDE-FAO, las empresas deben llevar a cabo evaluaciones iniciales de los riesgos identificados. Estas evaluaciones deben identificar, entre otras cosas, cualquier "punto crítico" que justifique una mayor diligencia debida.⁴²⁸ Estas evaluaciones pueden centrarse en el contexto en el que operan las empresas para clasificar "a las regiones y países productores como de riesgo bajo, medio o alto en cuanto a áreas de riesgo específico al evaluar el marco regulatorio, contexto político, libertades civiles y ambiente socioeconómico".⁴²⁹ Para la parte descendente de las cadenas de valor agrícolas, la Guía OCDE-FAO especifica que "las empresas orientadas al consumidor (...)deberían trabajar en forma sistemática para tener un panorama completo de sus relaciones de negocio".⁴³⁰

190. Si bien las políticas actuales de Bayer describen su proceso general de diligencia debida en términos generales de acuerdo con el lenguaje de las Directrices de la OCDE,⁴³¹ la empresa, sin embargo, no identifica ni prioriza adecuadamente los impactos adversos reales y potenciales, tal como lo exigen las Directrices.

a. Ausencia de análisis sectorial y geográfico en el ejercicio de delimitación del alcance

191. Según la Guía de Diligencia Debida de la OCDE, la identificación de riesgos como primer paso de la diligencia debida requiere que las empresas lleven a cabo "un ejercicio amplio de delimitación para identificar todas aquellas áreas de la empresa a lo largo de sus operaciones y relaciones, incluidas sus cadenas de suministro en las que sea más probable que existan riesgos significativos asociados a la CER. Los elementos relevantes incluyen, entre otros, información sobre factores de riesgo sectoriales, geográficos, de productos y de la empresa, incluidos los riesgos conocidos que la empresa haya enfrentado o sea probable que enfrente".⁴³²

⁴²⁴ Directrices de la OCDE, Capítulo II. Políticas generales, párr. 11.

⁴²⁵ Ibid, Capítulo IV, Derechos Humanos, disposición 1 y comentario, párr. 46.

⁴²⁶ Ibid, Capítulo VI. Medio ambiente, disposición 1 a), 33.

⁴²⁷ Ibid, Capítulo II. Políticas generales, párr. 19.

⁴²⁸ Guía OCDE-FAO, 34.

⁴²⁹ Ibid, 35.

⁴³⁰ Ibid, 34.

⁴³¹ Bayer AG, "Transparency in Supply Chains Act Statement 2022", https://www.bayer.com/sites/default/files/2022%20-%20MSAStatement_CA_Upload.pdf, 7.

⁴³² Guía de diligencia debida de la OCDE, 29.

192. La Guía de Debida Diligencia de la OCDE describe los riesgos sectoriales como “riesgos extendidos en un sector a nivel mundial como resultado de las características del sector, sus actividades, sus productos y procesos de producción”.⁴³³
193. Aunque Bayer suele distinguir sus actividades empresariales según las divisiones de la empresa en soluciones agrícolas y productos sanitarios, la descripción de sus procesos generales de identificación de riesgos relacionados con los derechos humanos no refleja un análisis sectorial específico.⁴³⁴ La empresa afirma a este respecto "Los riesgos se identifican y evalúan a un nivel superior en un proceso doble: el primer paso consiste en identificar los riesgos potenciales para los derechos humanos que podríamos encontrar a través de nuestras actividades empresariales, productos y servicios o en nuestra cadena de valor."⁴³⁵ La Declaración sobre la Transparencia en las Cadenas de Suministro de la empresa añade algunas características metodológicas del alcance: "Para determinar los efectos potencialmente adversos de nuestras operaciones sobre los derechos humanos, utilizamos nuestro sistema integrado de gestión de riesgos para todo el Grupo. (...) El análisis de riesgos se llevó a cabo junto con expertos externos en negocios y derechos humanos. Además de la participación de expertos internos, también se consultó a organizaciones de la sociedad civil mediante entrevistas."⁴³⁶ Sin embargo, falta por completo un análisis sectorial de los impactos adversos reales y potenciales para su sector agrícola gestionado en su línea de negocio Crop Science. Esta carencia es especialmente grave dado que, como se ha mostrado en la sección anterior, los impactos negativos sobre los derechos humanos y el medio ambiente en los cuatro países son generalizados y graves (véase Impactos transversales adversos sobre los derechos humanos y el medio ambiente) y deberían ser conocidos por la empresa (véase párr. 245). Además, estos impactos son coherentes con los que la Guía OCDE-FAO identifica explícitamente como riesgos para el sector agrícola, entre los que se incluyen: impactos sobre la salud debidos a la intoxicación por pesticidas, riesgos para la tenencia de la tierra, amenazas para la seguridad alimentaria debidas al uso a gran escala de la tierra para la producción agrícola, e impactos negativos sobre el medio ambiente, incluida la degradación de la tierra, el agotamiento de los recursos hídricos y la pérdida de biodiversidad.⁴³⁷
194. Además, a efectos de este ejercicio de delimitación del alcance, la Guía OCDE-FAO establece que las empresas deben identificar "i) los titulares de derechos y las partes interesadas pertinentes, en particular las mujeres, que puedan verse afectados por las operaciones de forma permanente; ii) cualquier socio comercial que corra el riesgo de no aplicar la diligencia debida; iii) cualquier "punto crítico" (...); iv) cualquier incoherencia razonable entre las circunstancias de hecho de las operaciones y la política de la empresa en materia de CER."⁴³⁸
195. Una zona constituye un "punto crítico" cuando se planifican operaciones o los productos agrícolas proceden de zonas afectadas por conflictos o consideradas de alto riesgo,⁴³⁹ donde los derechos de

⁴³³ Ibid, 68.

⁴³⁴ Bayer AG, "Transparency in Supply Chains Act Statement 2022"; Bayer AG, "Sustainability Report 2023", <https://www.bayer.com/sites/default/files/2024-03/bayer-sustainability-report-2023.pdf>, 2.10 (p. 36), 5 (pp.103-108)

⁴³⁵ Bayer AG, "Memoria de sostenibilidad 2023", 5.2 (p.105)

⁴³⁶ Bayer AG, "Declaración de la Ley de Transparencia en las Cadenas de Suministro de 2022", III. Identificación y evaluación de riesgos, 8.

⁴³⁷ Orientaciones OCDE-FAO, anexo A.

⁴³⁸ Ibid, 33.

⁴³⁹ Las zonas afectadas por conflictos y de alto riesgo se identifican por la presencia de conflictos armados, violencia generalizada u otros riesgos de daños a las personas. Las zonas de alto riesgo pueden incluir áreas de inestabilidad política o represión, debilidad institucional, inseguridad, colapso de la infraestructura civil y violencia generalizada. Estas zonas suelen caracterizarse por abusos generalizados de los derechos humanos y violaciones del derecho nacional o internacional. Guía OCDE-FAO, paso 2, sección 2.2, p. 35.

tenencia están mal definidos o son objeto de disputa, donde se han denunciado violaciones de los derechos humanos, o donde las comunidades se enfrentan a la inseguridad alimentaria o la escasez de agua y se ven afectadas por la degradación del medio ambiente. Del mismo modo, según la Guía de Debida Diligencia de la OCDE, "los factores de riesgo geográfico pueden clasificarse generalmente como los relacionados con el marco normativo (por ejemplo, la adecuación a los convenios internacionales), la gobernanza (por ejemplo, la fortaleza de los cuerpos de inspección, el Estado de Derecho, el nivel de corrupción), el contexto socioeconómico (por ejemplo, los índices de pobreza y educación, la vulnerabilidad y la discriminación de poblaciones específicas) y el contexto político (por ejemplo, la presencia de conflictos)."⁴⁴⁰

196. Para ninguno de los cuatro países se dispone de políticas específicas de derechos humanos o ambientales que indiquen la identificación previa de los titulares de derechos potencialmente afectados, especialmente las comunidades que viven en las zonas de plantación de soja en los cuatro países, ni de riesgos geográficos particulares o ubicaciones de puntos críticos. En cambio, los sitios web de los países de Argentina, Paraguay y Bolivia forman parte de la página web Cono Sur de Bayer, que se limita a incluir referencias a las políticas de la sede central para todo el grupo.⁴⁴¹ En el sitio web de Bayer Brasil, ningún documento público define una política específica de derechos humanos o medioambiental general para el contexto brasileño. En su lugar, sólo se resumen las políticas globales de la empresa, sin ninguna indicación de una identificación previa de riesgos que refleje el contexto geográfico y las particularidades del mercado brasileño.⁴⁴²

197. Según la descripción que hace Bayer de su proceso de diligencia debida en los documentos preparados por la sede central para todo el grupo, el contexto geográfico de sus operaciones tampoco se incluye como factor analítico en su ejercicio de determinación del alcance. Sólo después de que la empresa haya identificado sus seis áreas de riesgo prioritarias en materia de derechos humanos, éstas se revisan teniendo en cuenta las particularidades geográficas, aunque sólo para su cadena de valor ascendente.⁴⁴³ En este nivel de análisis, Bayer también menciona su cadena de suministro de semillas, pero sólo en relación con el riesgo de trabajo infantil, para el que la empresa identifica determinados países de alto riesgo.⁴⁴⁴

198. En consecuencia, Bayer no tiene en cuenta el contexto geográfico particular de los cuatro países ni identifica las "ubicaciones de puntos críticos", tal como recomiendan las guías sectoriales pertinentes. Esto es especialmente preocupante, dado que el contexto socioeconómico (pobreza, vulnerabilidad y discriminación), la prevalencia de conflictos locales por la tierra, un régimen normativo laxo y la falta de aplicación (incumplimiento de las distancias mínimas de fumigación), así como la degradación medioambiental preocupante constituyen señales de alarma y apuntan a la necesidad de priorizar posteriormente los riesgos de determinados impactos adversos o determinados lugares. Al no llevar a cabo un ejercicio de alcance sectorial ni geográfico, los riesgos de impactos adversos relacionados con su negocio de semillas de soja y pesticidas en determinados países quedan excluidos desde el principio y, por lo tanto, están ausentes de la posterior evaluación y priorización.

⁴⁴⁰ Guía de diligencia debida de la OCDE, 63.

⁴⁴¹ Por ejemplo, "Nuestra estrategia de sustentabilidad", sitio web de Bayer Cono Sur, 19 de abril de 2022, <https://www.conosur.bayer.com/es/estrategia-de-sustentabilidad>.

⁴⁴² Bayer AG, "Bayer Brasil - Direitos Humanos", consultado el 19 de abril de 2024, <https://www.bayer.com.br/pt/sustentabilidade/direitos-humanos>.

⁴⁴³ Bayer AG, "Transparency in Supply Chains Act Statement 2022", 9.

⁴⁴⁴ Bayer AG, "Memoria de sostenibilidad 2023", 5.3, pp.103-107.

b. La identificación de riesgos para el sector descendente de la actividad de Bayer no cumple los requisitos de las Directrices.

199. Según las Directrices, la identificación de riesgos como parte de la diligencia debida debe llevarse a cabo para todas las "relaciones comerciales" de la empresa. Esto incluye, entre otras, las relaciones con socios comerciales, subcontratistas, franquiciados, clientes y socios de empresas conjuntas, o socios comerciales que reciben, conceden licencias, compran o utilizan productos o servicios de la empresa, y cualquier otra entidad no estatal o estatal directamente vinculada a sus operaciones, productos o servicios.⁴⁴⁵ Esto significa que el alcance de la responsabilidad de una empresa de respetar los derechos humanos en virtud de las Directrices abarca los impactos en toda su cadena de valor, incluidas las relaciones comerciales descendentes.⁴⁴⁶
200. A este respecto, las Guías OCDE-FAO establecen que las empresas deben identificar a los "socios de negocios de puntos críticos", es decir, socios de los que se sabe que no cumplen las normas contenidas en la Guía o que suministran productos agrícolas procedentes de o que operan en ubicaciones de puntos críticos.⁴⁴⁷ A pesar de que varios socios de negocios de los cuatro países operan en ubicaciones de puntos críticos, como se ha indicado anteriormente, no hay evidencia de que Bayer haya identificado a "socios de negocios de puntos críticos."⁴⁴⁸
201. Aunque Bayer afirma en general que su Política de Derechos Humanos ("HRP" por su sigla en inglés) se extiende tanto a su cadena de valor ascendente como descendente,⁴⁴⁹ la descripción de la evaluación de riesgos de Bayer se centra exclusivamente en los proveedores ascendentes. Las áreas de riesgo prioritarias de Bayer confirman este enfoque, ya que cinco de las seis prioridades se refieren a cuestiones laborales fundamentales en los proveedores ascendentes (n 226). Además, la empresa explica que realiza anualmente un análisis en profundidad de sus proveedores directos que incluye una perspectiva específica por países y clasificaciones de riesgo por países reconocidas internacionalmente.⁴⁵⁰ Sin embargo, este análisis de riesgo adicional sólo se realiza para la base de proveedores ascendente. Si bien estos esfuerzos demuestran la viabilidad de una evaluación específica del país y del riesgo para la parte ascendente de su negocio, no existe un análisis similar para sus relaciones comerciales directas y descendentes más importantes, lo que no cumple las expectativas de las Directrices de la OCDE ya en el nivel inicial y muy esencial de la identificación del riesgo.

c. El riesgo de uso indebido del producto no es suficientemente considerado

202. Los impactos adversos también pueden estar relacionados con productos o servicios. Las Directrices establecen a este respecto que "la diligencia debida basada en el riesgo en relación con los productos o servicios de una empresa debe tener en cuenta las circunstancias conocidas o razonablemente previsibles relativas al uso del producto o servicio de conformidad con su finalidad prevista, o en condiciones de uso indebido o mal uso razonablemente previsibles, que puedan dar lugar a impactos adversos."⁴⁵¹

⁴⁴⁵ Directrices de la OCDE, Capítulo II. Políticas generales, párr. 17.

⁴⁴⁶ ACNUDH, Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos. 2022. "Mandating Downstream Human Rights Due Diligence". <https://www.ohchr.org/sites/default/files/documents/issues/business/2022-09-13/mandating-downstream-hrdd.pdf>.

⁴⁴⁷ Guía OCDE-FAO, paso 2, sección 2.2, p. 35.

⁴⁴⁸ Ibid, 34.

⁴⁴⁹ Bayer AG, "Política de derechos humanos 2023", objetivo 2.1.

⁴⁵⁰ Bayer AG, "Transparency in Supply Chains Act Statement 2022", 9.

⁴⁵¹ Directrices de la OCDE, Capítulo II. Políticas generales, párrafo 20.

203. A este respecto, la Guía OCDE-FAO estipula que, como parte del proceso de identificación de riesgos, las empresas deben identificar los "productos de punto crítico". Se trata de productos agrícolas que "se sabe que tienen un impacto medioambiental, social o sobre los derechos humanos adverso en determinados contextos".⁴⁵² En este sentido, el Manual de la OCDE-FAO señala que la producción de soja suele estar relacionada con la deforestación o la degradación de los bosques, por lo que la soja se clasifica como producto de punto crítico.⁴⁵³ En esta línea, la soja transgénica de Bayer, junto con sus soluciones pesticidas a base de glifosato, deben considerarse productos de punto crítico en el contexto de las regiones productoras de soja de los cuatro países. Esto se ve respaldado por la información proporcionada sobre los casos específicos destacados en esta denuncia, junto con informes que documentan la degradación medioambiental y las violaciones de los derechos humanos vinculadas al cultivo a gran escala de soja modificada genéticamente y al uso generalizado e indiscriminado de productos a base de glifosato en los cuatro países (ver Repercusiones sobre el medio ambiente y los derechos humanos en el Cono Sur).

204. Aunque Bayer ha desarrollado una Política de Gestión de Productos que se analizará con más detalle a continuación, el previsible uso inadecuado o mal uso de sus productos que conduzca a impactos adversos sobre los derechos de las comunidades locales que viven en las zonas de producción de soja no se menciona actualmente como parte del ejercicio de alcance de Bayer para identificar los impactos adversos reales y potenciales prevalentes. Bayer se basa en su planteamiento general de que sus productos son seguros cuando se utilizan de acuerdo con las etiquetas. Sin embargo, como muestran los estudios de caso de la presente denuncia, existe un alto riesgo de que los clientes de Bayer utilicen sus productos sin cumplir las normativas nacionales sobre distancias mínimas para la aplicación de plaguicidas o la construcción de barreras verdes, una práctica común en las zonas de interés (véanse los párrs, 120, 130, 155, 157 y 158). Además, como ejemplifican los casos de las comunidades Ava Guaraní (Brasil) y Colonias Yeruti e Yvypé (Paraguay), los pesticidas se rocían de forma rutinaria directamente sobre los hogares y los cultivos de subsistencia de las comunidades campesinas e indígenas (véase el párrafo 131 y 157). Esta táctica alarmante funciona incluso como una forma de intimidación y violencia en el contexto de los conflictos por la tierra entre grandes productores de cereales y comunidades locales (véase el párr. 172). Del mismo modo, en el caso de Argentina, los residentes urbanos rodeados de grandes campos de soja que lindan directamente con sus viviendas denuncian el incumplimiento de la normativa sobre distancia mínima (véase párr. 86).

205. En su planteamiento actual, la diligencia debida de Bayer no menciona el riesgo de uso indebido previsible de sus productos como elemento de su ejercicio de determinación del alcance, a pesar de que las Directrices de la OCDE menciona explícitamente este factor. Del mismo modo, Bayer no identifica sus semillas modificadas genéticamente ni sus pesticidas a base de glifosato como productos de puntos críticos, tal y como exigen las Directrices y el Manual de la OCDE-FAO.⁴⁵⁴

d. Ausencia de un compromiso significativo con los titulares de derechos potencialmente afectados durante el proceso de identificación de riesgos.

206. Según las Directrices, a la hora de identificar los riesgos para los derechos humanos y el medio ambiente, las empresas deben prestar especial atención a los posibles efectos adversos sobre las personas pertenecientes a grupos o poblaciones que puedan correr un mayor riesgo de vulnerabilidad

⁴⁵² Guía OCDE-FAO, paso 2, sección 2.2, p. 35.

⁴⁵³ Manual OCDE-FAO, p. 15 y p. 19.

⁴⁵⁴ Guía OCDE-FAO, paso 2, sección 2.2, p. 35; Manual OCDE-FAO, p.15 y p. 19.

o marginación.⁴⁵⁵ Esto incluye, por ejemplo, a los defensores de los derechos humanos, individualmente o como miembros de determinados grupos o poblaciones, incluidos los Pueblos Indígenas, que pueden correr un mayor riesgo debido a su marginación, vulnerabilidad u otras circunstancias.⁴⁵⁶ En el capítulo medioambiental, las Directrices también mencionan que los impactos medioambientales adversos suelen estar estrechamente interrelacionados con otras cuestiones cubiertas por las Directrices, incluidos los impactos sobre las comunidades, el acceso a los medios de subsistencia o los derechos de tenencia de la tierra.⁴⁵⁷ La Guía OCDE-FAO aclara a este respecto que los titulares de derechos no son sólo aquellos con derechos de tenencia oficialmente reconocidos, sino también las comunidades con derechos de tenencia colectivos, indígenas y consuetudinarios.⁴⁵⁸

207. Una vez identificadas las áreas significativas de riesgo para los derechos humanos, las empresas deben consultar y comprometerse con los titulares de derechos afectados y potencialmente afectados para recabar información sobre los impactos negativos y los riesgos.⁴⁵⁹ Este compromiso con las partes interesadas debe incluir a las comunidades locales, individuos o grupos -con especial consideración a los pueblos indígenas, grupos en situación de vulnerabilidad o marginación, o derechos legítimos de tenencia- cuando se vean o puedan verse afectados por impactos ambientales adversos relacionados con sus productos.⁴⁶⁰ En el contexto de este compromiso, las empresas deben "abstenerse de utilizar represalias y adoptar medidas para impedirle, incluso por parte de entidades con las que la empresa tenga una relación comercial, contra cualquier persona o grupo que intente investigar o plantear inquietudes en relación con impactos adversos reales o potenciales asociados con las operaciones, los productos o los servicios de la empresa, o que lo haga. Esto incluye promover un entorno en el que las personas y los grupos se sientan seguros para plantear sus preocupaciones y, en su caso, contribuir a remediar los impactos adversos de las represalias cuando se produzcan."⁴⁶¹
208. Bayer afirma estar "constantemente alerta" respecto a las necesidades específicas de los pueblos indígenas y los grupos desfavorecidos o vulnerables a lo largo de su cadena de valor, así como respetar sus derechos.⁴⁶² Sin embargo, los riesgos reales y potenciales para los derechos humanos vinculados a los productos de Bayer en relación con estos grupos no se abordan en ninguno de los documentos públicos de la empresa. Del mismo modo, no hay detalles sobre cómo se traduce exactamente esto en procesos y acciones para prevenir o mitigar posibles impactos adversos.
209. En el nivel más abstracto, los principios y valores globalizados de Bayer incluyen el diálogo con las partes interesadas afectadas y las organizaciones de la sociedad civil (por ejemplo, los principios BASE). Ni su política de derechos humanos ni su último informe de sostenibilidad mencionan ninguna consulta explícita con las partes interesadas afectadas. Sólo su "Declaración sobre la Ley de Transparencia en las Cadenas de Suministro" afirma que el análisis de riesgos de Bayer se llevó a cabo junto con expertos externos en negocios y derechos humanos, además de expertos internos, mientras que las organizaciones de la sociedad civil también fueron consultadas mediante entrevistas.⁴⁶³ Sin embargo, la empresa no menciona en qué medida se han llevado a cabo consultas

⁴⁵⁵ Guía de Diligencia Debida de la OCDE, 27; Directrices de la OCDE, Capítulo IV. Derechos humanos, párr. 45.

⁴⁵⁶ Directrices de la OCDE, Capítulo IV. Derechos humanos, párrafo (45).

⁴⁵⁷ Ibid, Capítulo VI. Medio ambiente, párr. 70.

⁴⁵⁸ Orientaciones OCDE-FAO, 57.

⁴⁵⁹ Guía de diligencia debida de la OCDE, 27.

⁴⁶⁰ Directrices de la OCDE, Capítulo VI. Medio ambiente, párr. 72.

⁴⁶¹ Directrices de la OCDE, Capítulo II. Políticas generales, párr. 10.

⁴⁶² Bayer AG, "Política de derechos humanos", 9.

⁴⁶³ Bayer AG, "Ley de Transparencia en las Cadenas de Suministro", 8.

con representantes de comunidades indígenas o campesinas para identificar y evaluar los riesgos prevalentes.

210. En resumen, no hay evidencia de que Bayer se haya comprometido de manera significativa con los titulares de derechos pertinentes, como las comunidades indígenas y campesinas que viven adyacentes a las plantaciones de soja en general, y en particular no con los que forman parte de los casos específicos presentados en esta denuncia.

e. Los impactos ambientales negativos no se identifican de forma sistemática

211. De conformidad con el capítulo VI de las Directrices (Medio ambiente), las empresas deben llevar a cabo una diligencia debida basada en el riesgo, "entre otras cosas mediante la identificación y evaluación de los impactos medioambientales adversos asociados a las operaciones, productos o servicios de una empresa, incluso mediante la recopilación y evaluación de información adecuada y oportuna".⁴⁶⁴ Además, los impactos medioambientales que una empresa debe incluir en esta identificación de riesgos incluyen el cambio climático, la pérdida de biodiversidad, la deforestación, la degradación y/o contaminación de la tierra y el agua, y la mala gestión de residuos y sustancias peligrosas.⁴⁶⁵
212. Bayer afirma que su sistema de gestión de riesgos también tiene en cuenta los posibles efectos adversos sobre las personas y/o el medio ambiente.⁴⁶⁶ Bayer también reconoce que la agricultura es una de las causas fundamentales del declive de la biodiversidad, debido a la expansión de las tierras de cultivo en hábitats naturales (cambio en el uso de la tierra), la homogeneización del paisaje (mayor tamaño de los campos, menos elementos estructurales, rotaciones de cultivos más estrechas) y la intensificación del uso de la tierra (uso de productos fitosanitarios).⁴⁶⁷ La empresa ha desarrollado un proceso de gestión independiente para los riesgos medioambientales, que depende en última instancia del Consejero Delegado y cuenta con la asistencia de la misma función de Asuntos Públicos, Ciencia, Sostenibilidad y HSE que también apoya la gestión de los Derechos Humanos.⁴⁶⁸
213. Bayer explica su sistema de gestión de riesgos medioambientales en su Memoria de Sostenibilidad 2023. El sistema difiere completamente de sus prácticas de gestión de riesgos en materia de derechos humanos. No menciona en absoluto un ejercicio de determinación del alcance relacionado con los riesgos de impactos medioambientales adversos reales y potenciales vinculados a sus relaciones comerciales. En lugar de ello, los requisitos clave de Bayer en materia de salud, seguridad y medio ambiente ponen en práctica procesos de identificación y posterior gestión de riesgos medioambientales, pero se centran únicamente en las sedes y centros de trabajo de Bayer⁴⁶⁹ y no abarcan toda su cadena de valor, como exigen las Directrices de la OCDE. Para estas sedes de Bayer, el sistema de gestión medioambiental da prioridad a tres áreas para la protección del medio ambiente, sin dar ninguna razón de por qué se da prioridad a estas áreas: el sistema de gestión medioambiental da prioridad a tres áreas para la protección del medio ambiente: evitar residuos/emisiones; reciclar en todos los casos en que sea factible hacerlo por medios razonables; y minimizar residuos/emisiones que no puedan evitarse o reciclarse.⁴⁷⁰ La deforestación, la pérdida de biodiversidad y la

⁴⁶⁴ Directrices de la OCDE, Capítulo VI. Medio ambiente, 33.

⁴⁶⁵ Ibid.

⁴⁶⁶ Bayer AG, "Memoria de sostenibilidad 2023", 36.

⁴⁶⁷ Ibid, 78.

⁴⁶⁸ Ibid, 36.

⁴⁶⁹ Bayer AG, "Requisitos clave de HSE".

⁴⁷⁰ Bayer AG, "Memoria de sostenibilidad 2023", 136.

contaminación de las fuentes de agua, para las que las Directrices también exigen la identificación de riesgos, no están contempladas.⁴⁷¹

214. En resumen, no existe un ejercicio sistemático de determinación del alcance que abarque toda su cadena de valor e incluya los impactos medioambientales adversos que una empresa debe abordar según el capítulo VI de las Directrices de la OCDE, incluida la deforestación, la pérdida de biodiversidad y la contaminación del agua. Tampoco existe un análisis específico por país o sector.

f. La identificación de los riesgos de deforestación no considera las guías específicas del sector

215. La Guía de la OCDE-FAO se complementa con el Manual de la OCDE-FAO, que ha identificado el sector de la soja como uno de los productos básicos a menudo relacionados con la deforestación o la degradación forestal.⁴⁷² Según el manual, el riesgo de deforestación debe mapearse empezando por una visión general de alto nivel de los productos, servicios y proveedores de la empresa. "El alcance de la información recopilada sobre los proveedores y socios comerciales depende de la gravedad del riesgo de deforestación y de su grado de vinculación con el riesgo identificado".⁴⁷³ Además, en esta fase, el mapeo incluye "el origen de las materias primas o de los productos derivados de estas materias primas, incluido el país de producción, la zona de origen y, cuando proceda, la parcela de producción".⁴⁷⁴ Asimismo, las empresas deben llevar a cabo la diligencia debida en lugares con características particulares, para las que el Manual OCDE-FAO también utiliza el término "puntos críticos". Según el Manual, existen tres categorías diferentes de puntos críticos: ubicaciones, sectores o productos y socios comerciales. El Manual define cada una de ellas sucesivamente. Las ubicaciones de puntos críticos son aquellas que presentan una o una combinación de las siguientes características:

- "Áreas definidas o reconocidas como áreas protegidas, áreas gestionadas colectivamente (bajo derechos de tenencia de comunidades locales o pueblos indígenas), áreas de alto valor de conservación o áreas con altas reservas de carbono (por ejemplo, bosques de turba)
- Áreas con altos niveles de pobreza rural y dependencia de la agricultura como principal fuente de ingresos.
- Áreas con presencia de comunidades locales y pueblos indígenas
- Áreas consideradas de alto riesgo de conflicto
- Protección deficiente de los derechos humanos, los derechos de los pueblos indígenas o los derechos de tenencia de la tierra mal definidos o disputados.
- Debilidad en la gobernanza y la aplicación del Estado de Derecho, y corrupción
- Niveles débiles de protección forestal por parte de los gobiernos nacionales o locales".⁴⁷⁵

216. Del mismo modo, el Manual OCDE-FAO define los sectores o productos de puntos críticos como "productos básicos que se sabe que suelen estar relacionados con la deforestación o la degradación forestal;" y enumera ciertas características que convierten a los socios comerciales en socios comerciales de puntos críticos. Entre ellas se incluyen:

- " Proveedores conocidos por comerciar con materias primas o abastecerse de los bosques
- Proveedores:
 - Conocidos por su historial deficiente en materia de deforestación

⁴⁷¹ Directrices de la OCDE, Capítulo VI. Medio ambiente, 33.

⁴⁷² Manual OCDE-FAO, 16, 20.

⁴⁷³ Ibid, 31.

⁴⁷⁴ Ibid.

⁴⁷⁵ Ibid.

- Conocidos por haberse abastecido de materias primas procedentes de ubicaciones de puntos críticos
 - Conocidos por operar en ubicaciones de puntos críticos
 - Conocidos por no haber observado los estándares acordados a nivel internacional, como los contenidos en la Guía OCDE-FAO."⁴⁷⁶
217. Comparando las políticas y procesos de Bayer con las expectativas anteriores, la empresa no llega a integrar ninguno de los conceptos relevantes en sus procesos de identificación de riesgos relativos a la deforestación. Aunque Bayer reconoce que la agricultura ha sido históricamente uno de los principales motores de la deforestación,⁴⁷⁷ su Posición sobre la Deforestación no incluye un mapeo de los riesgos de deforestación a lo largo de su cadena de valor. Tampoco lo hacen los procesos de gestión de riesgos medioambientales descritos en su memoria de sostenibilidad. Bayer no analiza en absoluto las ubicaciones, los productos o los socios comerciales a nivel de mapeo estructural de la cadena de valor y análisis de riesgos.
218. Las áreas de interés descritas en esta denuncia están marcadas por varias de las características que el Manual OCDE-FAO utiliza para identificar los puntos críticos: altos niveles de pobreza rural, dependencia de la agricultura como principal forma de ingresos, presencia de comunidades locales y pueblos indígenas, impugnación de la tenencia de la tierra, escasa protección de los bosques por parte de los gobiernos nacionales o locales y, por último, escasa gobernanza y aplicación del Estado de derecho.
219. Además, el hecho de que, en promedio, más del 50% de la tierra cultivable en Argentina, Paraguay, Brasil y Bolivia se cultiva actualmente con soja resistente al glifosato (véase el párrafo. 40), predominantemente con tecnología Bayer, agrava exponencialmente la magnitud e irremediabilidad de los impactos ambientales potenciales y reales vinculados a los productos Bayer. Estos impactos surgen no sólo del uso del glifosato y otros agroquímicos de Bayer, sino también, y esto es importante, del considerable aumento de la tierra necesaria para el cultivo de soja en la región.
220. Esta realidad se une a la deforestación masiva y a la pérdida de biodiversidad y degradación de los ecosistemas en estos cuatro países. Importantes ecosistemas como el Bosque Atlántico en Paraguay, el Cerrado en Brasil, el Chaco en Argentina y la Chiquitania en Bolivia, donde Bayer comercializa sus productos, han sido o están siendo deforestados para la expansión del cultivo de soja (ver párr. 177).
221. En consecuencia, las zonas de cultivo de soja de estos países también requerirían una mayor diligencia debida por parte de la empresa Bayer sólo por lo que respecta a los riesgos de deforestación. Sin embargo, las políticas actuales de Bayer no identifican sistemáticamente el riesgo de deforestación dentro de su cadena de valor de la soja, sobre todo por la falta de riesgos específicos por países y sectores y por omitir el uso de los conceptos de bandera roja establecidos por la Guía y el Manual de la OCDE-FAO.

⁴⁷⁶ Ibid, 32,33.

⁴⁷⁷ Bayer AG, "Position on Deforestation and Forest Degradation", 11 de diciembre de 2023, <https://www.bayer.com/en/sustainability/position-on-deforestation-and-forest-degradation>.

g. Evaluación y priorización insuficientes sobre las repercusiones negativas en materia de derechos humanos y medio ambiente

222. Según las Directrices, "las empresas pueden establecer prioridades de evaluación entre sus actividades o relaciones comerciales donde el riesgo de impactos negativos sea más significativo",⁴⁷⁸ especialmente cuando no sea factible abordar todos los impactos identificados a la vez. La priorización para abordar el riesgo de los impactos adversos más significativos implica en primer lugar una evaluación del alcance, la escala y la irremediabilidad de los impactos adversos identificados. La Guía de Debida Diligencia de la OCDE afirma: "Las empresas pueden dar prioridad a las operaciones o relaciones comerciales para su evaluación cuando el riesgo de impactos adversos sea más significativo".⁴⁷⁹ El concepto de importancia es, por tanto, un elemento transversal que se aplica a todas las fases de la diligencia debida, incluida la priorización. Además, no sólo se aplica a los derechos humanos, sino también a los impactos medioambientales adversos, ya que el capítulo sobre Medio Ambiente remite al concepto de diligencia debida consagrado en las Políticas Generales de las Directrices de la OCDE.⁴⁸⁰
223. Según la Guía de Debida Diligencia de la OCDE, "la relevancia de un impacto negativo se entiende en función de su probabilidad y gravedad. La gravedad de los impactos será juzgada por su escala, magnitud y carácter irreparable".⁴⁸¹ La Guía explica además: "la escala se refiere a la gravedad del impacto adverso. La magnitud se refiere a la magnitud del impacto, como por ejemplo, la cantidad de personas que estén o se verán afectadas o la magnitud del daño ambiental. Por carácter irreparable se entiende cualquier límite en la capacidad de restituir a las personas o al entorno afectado a una situación equivalente a la que se encontraban antes de la ocurrencia del impacto negativo".⁴⁸² Estos conceptos no son absolutos, pero la OCDE ofrece ejemplos de indicadores.⁴⁸³
224. En el contexto de los hechos descritos en esta denuncia, los impactos adversos reales y potenciales relacionados con el negocio de soja y pesticidas de Bayer en los cuatro países deben considerarse significativos, incluso en comparación con algunos otros riesgos actualmente priorizados por la empresa. Las comunidades cercanas a las plantaciones de soja denuncian una situación de alta vulnerabilidad despojadas de libertades básicas, incluyendo acceso reducido a alimentos, espacio vital insuficiente, pobreza e impactos negativos en sus hogares - en esencia la imposibilidad de una vida digna (ver Impactos transversales adversos sobre los derechos humanos y el medio ambiente). Además, estos impactos son generalizados, dado que un porcentaje muy elevado de la tierra cultivable en los cuatro países se dedica al cultivo de soja (véase párr. 40), lo que multiplica las experiencias encontradas en los estudios de caso en términos de magnitud cuando se consideran como fenómenos a escala nacional. Los impactos sobre la salud son a menudo irreparables y a largo plazo, como se explicó con más detalle, por ejemplo, en relación con el área de interés en Argentina (véase Impactos sanitarios).
225. Para el contexto medioambiental, la Guía ofrece los siguientes ejemplos: para la escala, el alcance del impacto sobre la salud humana, el alcance de los cambios en la composición de las especies, la intensidad del uso del agua y el grado de desperdicio; para la magnitud, el ámbito geográfico del impacto y el número de especies impactadas; y, para el carácter irreparable, el grado en que la

⁴⁷⁸ Directrices de la OCDE, Capítulo II. Políticas generales, párr. 19.

⁴⁷⁹ Guía de diligencia debida de la OCDE, 66.

⁴⁸⁰ Directrices de la OCDE, Capítulo VI. Medio ambiente, disposición 1 (p. 33).

⁴⁸¹ Guía de diligencia debida de la OCDE, 46.

⁴⁸² Ibid, 46.

⁴⁸³ Guía de diligencia debida de la OCDE, 47-48.

rehabilitación del sitio natural es posible o práctica y el tiempo que llevaría la reparación.⁴⁸⁴ Los hechos presentados en las zonas de interés apuntan a una pérdida significativa de biodiversidad en las plantaciones de soja y sus alrededores que afecta a los medios de vida de las comunidades locales. Los residuos de glifosato se encuentran en el agua y el suelo, lo que también repercute en la salud humana de quienes cultivan alimentos en estas tierras y utilizan el agua para el consumo o el baño. Al igual que en el caso de los derechos humanos, estos impactos medioambientales se extienden a sectores más amplios de la población rural y, por tanto, también son muy relevantes en términos de magnitud.

226. Según el informe de sostenibilidad de la empresa, se identificaron seis temas prioritarios: el derecho a la salud; el uso responsable de los recursos naturales; la protección contra el trabajo infantil; el derecho a no ser sometido a esclavitud, servidumbre o trabajo forzado; el derecho a condiciones de trabajo justas y favorables; y el derecho a la libertad de asociación.⁴⁸⁵ En su Política de Derechos Humanos, la empresa también enumera prioridades que son similares a las declaraciones de su informe de sostenibilidad o su Declaración de Transparencia en los Actos de la Cadena de Suministro, pero que no coinciden totalmente con ellas.⁴⁸⁶ Las prioridades identificadas allí son: trabajo infantil; trabajo forzado; libertad de asociación; tiempo de trabajo, salarios y beneficios; discriminación y acoso; inclusión y diversidad; salud y seguridad; seguridad del paciente; medio ambiente; y, por último, seguridad.⁴⁸⁷

227. Las reclamantes sostienen que estos resultados de priorización muestran una total indiferencia por los riesgos identificados en esta denuncia. Los riesgos de impactos adversos sobre los derechos humanos y el medio ambiente, así como los ya existentes, identificados en la reclamación son significativos, dada su gravedad, carácter generalizado e irreparable. Además, varias instituciones gubernamentales e internacionales han publicado informes sobre impactos negativos relacionados con el cultivo de soja. Muchos impactos ya están presentes y, por tanto, es probable que se produzcan nuevos impactos. Sin embargo, aunque Bayer menciona nominalmente los elementos subyacentes del concepto de importancia utilizado por las Directrices de la OCDE, falta más información sobre cómo se aplicaron a sus esfuerzos de priorización tanto de los riesgos como de los impactos adversos reales de su negocio de semillas y pesticidas en la región y los resultados del esfuerzo de priorización no mencionan ningún impacto adverso de su negocio en la región.

h. Conclusión preliminar

228. Bayer no lleva a cabo una adecuada identificación y evaluación de riesgos como parte de sus esfuerzos de diligencia debida, en violación de los Capítulos II y IV de las Directrices de la OCDE. Esto se debe principalmente a varias deficiencias en su ejercicio de determinación del alcance, en particular debido a la desatención de la orientación específica del sector, la falta de identificación sistemática de los riesgos ambientales, en particular los riesgos de deforestación, y, por último, una insuficiente priorización de los riesgos para su posterior evaluación. Para estar a la altura de su responsabilidad en virtud de las Directrices a este respecto, los reclamantes formulan recomendaciones para la mejora de la conducta de la empresa en la última sección de esta reclamación (véase [Resumen de las demandas](#)).

⁴⁸⁴ Guía de diligencia debida de la OCDE, 43.

⁴⁸⁵ Bayer AG, "Memoria de sostenibilidad 2023", 85.

⁴⁸⁶ Bayer AG, "Política de derechos humanos 2023", 4 Human Rights Priorities, 105.

⁴⁸⁷ Ibid.

3. Bayer no implementa políticas adecuadas para cesar y mitigar los impactos negativos reales y prevenir los impactos negativos potenciales

229. Según el comentario sobre las Políticas Generales de las Directrices, "Cuando una empresa contribuye o es susceptible de contribuir a causar un impacto negativo, debería tomar las medidas necesarias para detener o prevenir su contribución y utilizar su influencia para mitigar los impactos residuales en la mayor medida posible".⁴⁸⁸ La prevención se refiere a las actividades destinadas a evitar impactos potenciales, es decir, a reducir el riesgo de que se produzca un impacto negativo; mientras que la mitigación se refiere a las actividades que reducen un impacto que ya se ha producido.⁴⁸⁹ Se considera que existe influencia cuando la empresa tiene la capacidad de modificar las prácticas ilícitas de la entidad que causa el daño.⁴⁹⁰

230. Según las reclamantes, al no realizar Bayer una evaluación en profundidad adecuada de sus riesgos utilizando la orientación sectorial proporcionada por la Guía y el Manual de la OCDE y la FAO sobre el sector agrícola, no diseña medidas de prevención apropiadas. Además, la empresa actualmente contribuye a impactos adversos reales sobre los derechos humanos y no adopta medidas de mitigación apropiadas para dichos impactos.

a. Bayer no incorpora en sus políticas de evaluación de riesgos, el concepto de “puntos críticos”, los cuales tienen como objeto asegurar la adopción de medidas de prevención adecuadas

231. Las Directrices de la OCDE operan con el concepto de relaciones y/o vínculos comerciales de alto riesgo⁴⁹¹ también para evaluaciones de riesgo en profundidad tras la priorización. Según las Orientaciones de la OCDE sobre Debida Diligencia, se insta a las empresas a llevar a cabo evaluaciones de las relaciones comerciales de alto riesgo (ubicaciones, productos o sectores que han sido identificados como de alto riesgo de impactos adversos). Incluso más claramente, la Guía OCDE-FAO establece que en situaciones de puntos críticos, puede ser necesaria una debida diligencia reforzada y, por lo tanto, debe aplicarse una evaluación de riesgo reforzada a todos los socios comerciales que operan en contextos de riesgo medio y alto.⁴⁹²

232. Dichas evaluaciones de riesgos pueden basarse en una serie de medidas recomendadas tanto por la Guía de Debida Diligencia de la OCDE como por la Guía OCDE-FAO, tales como: auto evaluaciones de proveedores, inspecciones y auditorías in situ, consultas a las partes interesadas y supervisión por parte de un tercero, por ejemplo, organizaciones de la sociedad civil.⁴⁹³ Las normas explican además que las evaluaciones de riesgos buscan comprender las circunstancias fácticas de las operaciones de los socios de negocios con la finalidad de evaluar el alcance, gravedad y probabilidad de ocurrencia de riesgos.⁴⁹⁴

233. Por lo que se desprende de los documentos de la empresa a disposición del público, Bayer no está llevando a cabo ningún tipo de evaluación del contexto para priorizar las ubicaciones de puntos críticos o de riesgo medio y alto en su cadena de valor descendente de semillas de soja modificada genéticamente y pesticidas a base de glifosato como requisito previo para la evaluación en profundidad de determinadas relaciones comerciales. Por lo tanto, también se carece por completo

⁴⁸⁸ Directrices de la OCDE, Capítulo II, Políticas generales, párrafo 22.

⁴⁸⁹ Guía de la OCDE sobre la diligencia debida, Q32, 80.

⁴⁹⁰ Directrices de la OCDE, Capítulo II, Políticas generales, párrafo 22.

⁴⁹¹ Guía de diligencia debida de la OCDE, 73.

⁴⁹² Ibid, 34.

⁴⁹³ Ibid, 30-32;.

⁴⁹⁴ Guía OCDE-FAO, 35.

de evaluaciones reforzadas para determinadas ubicaciones de puntos críticos o socios de negocios de puntos críticos.

b. Bayer contribuye a varios impactos negativos reales sobre los derechos humanos y el medio ambiente

234. De acuerdo con el Capítulo II. Políticas generales y el Capítulo IV. Derechos Humanos de las Directrices, las empresas deben "evitar causar o contribuir a causar impactos negativos sobre los derechos humanos"⁴⁹⁵ en el contexto de sus actividades. Además, según el Capítulo VI de las Directrices, "las empresas deberían realizar sus actividades de manera que... eviten y aborden los impactos ambientales negativos y contribuyan al objetivo más amplio del desarrollo sostenible".⁴⁹⁶

235. Contrariamente a lo anterior, las acciones y omisiones de Bayer en su negocio de semillas de soja transgénica y pesticidas a base de glifosato resultan en la violación de varios derechos humanos e impactos ambientales negativos. Más concretamente:

- Con sus acciones y omisiones, Bayer contribuye a la vulneración del derecho a la salud, a un medio ambiente sano, limpio y sostenible, y a los derechos a la alimentación y a la tierra como parte del derecho general a un nivel de vida adecuado.
- Con sus acciones y omisiones, Bayer no evita ni aborda los impactos ambientales negativos.

236. En las siguientes subsecciones, las reclamantes proporcionarán detalles sobre cómo las acciones y omisiones de Bayer en su cadena de valor de soja transgénica y pesticidas a base de glifosato en los cuatro países están relacionadas con los impactos negativos sobre los derechos humanos y el medio ambiente.

i. Relación de Bayer con la vulneración de varios derechos humanos

237. Según las Directrices, se produce una contribución a un impacto adverso cuando (a) las actividades de una empresa en combinación con las actividades de otros causan el impacto adverso;⁴⁹⁷ o (b) existe una "contribución sustancial, entendiéndose por tal una actividad que causa, facilita o incentiva a otra entidad a causar un impacto adverso y no incluye contribuciones menores o triviales".⁴⁹⁸ En el sector derivado, esto puede ocurrir, por ejemplo, a través de actos u omisiones en el diseño de productos, la venta o la comercialización de productos y servicios.⁴⁹⁹ Incluso cuando una empresa no causa ni contribuye, un impacto adverso puede, no obstante, estar directamente vinculado a sus operaciones, productos o servicios a través de una relación comercial.⁵⁰⁰ Las relaciones comerciales incluyen relaciones más allá de las contractuales, de "primer nivel" o inmediatas.⁵⁰¹

238. Las reclamantes sostienen que Bayer está al menos vinculada a todos los impactos adversos sobre los derechos humanos identificados anteriormente. En primer lugar, Bayer está presente a través de distribuidores y minoristas, propios o autorizados, de sus semillas de soja transgénica y pesticidas a base de glifosato relacionados en todas las zonas de interés examinadas para esta reclamación (véanse párrs. 83, 85, 99, 121, 122, 123, 144 y 145 para cada país). Además, las fuentes locales (entrevistados, autoridades administrativas, distribuidores y otros documentos) confirman el uso, en particular, de las variedades de semillas de soja de Bayer en las cuatro zonas (véanse párrs. 83, 100, 121, 144 para

⁴⁹⁵ OCDE, Capítulo IV. Derechos Humanos, párrafo 2, Capítulo II. Políticas generales.

⁴⁹⁶ Directrices de la OCDE, Capítulo VI, Medio ambiente, 36.

⁴⁹⁷ Guía de diligencia debida de la OCDE, 76

⁴⁹⁸ Directrices de la OCDE, Capítulo II. Comentario sobre las Políticas Generales, párr. 16.

⁴⁹⁹ ACNUDH, "Mandating downstream Human Rights Due Diligence", 2.

⁵⁰⁰ Directrices de la OCDE, Capítulo II. Políticas generales, párr. 13.

⁵⁰¹ Ibid, Capítulo II. Comentario sobre las políticas generales, párr. 17.

cada país). Se han encontrado residuos de glifosato en fuentes de agua en al menos dos de las zonas estudiadas (zonas de interés en Brasil y Argentina) y los entrevistados en la zona han informado del uso de pesticidas a base de glifosato de Bayer (véase párr. 149 para Paraguay). Por lo tanto, los productos de Bayer están directamente relacionados con las actividades de los productores de soja en las distintas localidades, con el consiguiente impacto negativo descrito.

239. Las reclamantes sostienen además que el papel de Bayer **es aún más destacado y que la empresa está contribuyendo a la vulneración de los derechos mencionados.**

240. Para distinguir entre las categorías de estar “directamente relacionado” y “contribuir”, las Directrices y orientaciones complementarias han identificado una lista no exhaustiva de factores adicionales:

- "la medida en que una empresa podría o debería haber tenido conocimiento del impacto negativo o posibilidad de impacto negativo".⁵⁰² También puede entenderse como el poder y la independencia de una empresa sobre sus relaciones comerciales que le permiten establecer (o impedir) condiciones que aumentan el riesgo de un impacto adverso. El poder de una empresa puede ser directo, relativo o ejercido sobre condiciones socioambientales.⁵⁰³
- El grado de previsibilidad del impacto, es decir, hasta qué punto una empresa conoce o debería haber conocido un impacto negativo existente.⁵⁰⁴ Esto incluye el conocimiento de la gravedad -incluida su irreparabilidad- y el alcance del impacto negativo, es decir, cuántas personas o comunidades se ven afectadas por él.
- Las medidas de mitigación reales adoptadas (o la ausencia de ellas) por la empresa para hacer frente al impacto negativo.⁵⁰⁵

241. Las Organizaciones Reclamantes abordarán cada uno de los factores sucesivamente para los impactos documentados sobre los derechos humanos con el fin de demostrar la contribución de Bayer a la infracción.

ii. El fuerte poder de mercado de Bayer y su sistema de incentivos

242. Bayer mantiene una posición de mercado dominante en el sector de las semillas de soja transgénica en los cuatro países y una cuota de mercado relevante de pesticidas a base de glifosato (véase Bayer AG en el Cono Sur). Durante casi 30 años, Bayer ha estado en el centro del esquema de producción de semillas de soja en el Cono Sur gracias a su tecnología de semillas transgénicas. Además, participa en todas las etapas del sistema de producción y distribución a través de la propiedad de empresas de mejoramiento (por ejemplo, Monsoy en Brasil) o de acuerdos de licencia comercial con empresas de mejoramiento (véase el párrafo 43). Por último, Bayer mantiene relaciones contractuales con multiplicadores, distribuidores y usuarios comerciales de sus semillas. Dependiendo de cada contexto nacional, estos acuerdos sobre el uso de su tecnología y de los productos basados en esta tecnología permiten a la empresa recaudar regalías por el uso de las semillas, establecer distribuidores predefinidos para la venta y el cobro de pagos y realizar visitas in situ (véase el párr. 50, 60, 67 y 73). Teniendo en cuenta el uso generalizado de semillas con tecnología Bayer en cada país, la empresa está presente a través de sus filiales y de las relaciones comerciales mencionadas en todas las regiones productoras de soja de los cuatro países.

⁵⁰² Guía de diligencia debida de la OCDE, 76.

⁵⁰³ Tara Van Ho, "Defining the Relationships: 'Cause, Contribute, and Directly Linked to' in the UN Guiding Principles on Business and Human Rights," *Human Rights Quarterly* 43/4, 2021, 625-58.

⁵⁰⁴ Guía de diligencia debida de la OCDE, 76.

⁵⁰⁵ *Ibid*, 76.

243. La venta de semillas de soja transgénica por parte de Bayer no sólo incentiva sino que, más bien, exige el uso de pesticidas a base de glifosato, el ingrediente activo al que la soja transgénica es resistente. El texto de la licencia comercial que deben firmar los agricultores que quieran utilizar la tecnología INTACTA establece explícitamente que "para hacer un uso adecuado y responsable de la tecnología INTACTA, el agricultor deberá cumplir con las disposiciones para el manejo de la resistencia a insectos y malezas que se detallan en el sitio web y que Monsanto informará en el futuro".⁵⁰⁶ Dichas disposiciones establecen que los agricultores deben utilizar el "programa Roundup Ready Plus", que se basa en la aplicación del glifosato Roundup de Bayer.⁵⁰⁷ Los pesticidas a base de glifosato son producidos por la empresa en Argentina y Brasil, abasteciendo los mercados nacionales y realizando exportaciones, incluso a Paraguay y Bolivia. La necesidad de aplicar pesticidas a base de glifosato durante el cultivo de semillas de soja se ve incentivada además por programas de beneficios para los distribuidores, que establecen bonificaciones anuales y objetivos de compra que requieren actividades promocionales, como el programa Impulso (ver párr. 58).

244. En resumen, la fuerte posición de Bayer en el mercado y el diseño de sus operaciones comerciales la convierten en un actor muy poderoso en la cadena de valor de la producción y distribución en sentido descendente que fomenta y favorece fuertemente el cultivo generalizado de sus semillas de soja transgénica, incluido el necesario tratamiento de las plantas con productos a base de glifosato.

iii. Los impactos eran previsibles y Bayer es consciente de ello

245. Los impactos adversos sobre los derechos humanos y el medio ambiente relacionados con el cultivo de soja a gran escala han sido documentados por diversas fuentes en los cuatro países en los últimos años, incluyendo organismos de la ONU, científicos, comunidades afectadas y organizaciones de la sociedad civil (ver Impactos transversales adversos sobre los derechos humanos y el medio ambiente). Dichos informes forman parte de las fuentes que una empresa debe tener en cuenta dentro de sus esfuerzos generales de diligencia debida.⁵⁰⁸ A través de sus filiales y relaciones comerciales, Bayer también está presente en prácticamente todas las regiones productoras de soja de los cuatro países, lo que permite a la empresa recabar información sobre los impactos locales.

iv. Ausencia e inadecuación de las medidas de mitigación de Bayer

246. Un elemento adicional a tener en cuenta a la hora de establecer la relación entre la actividad de una empresa y los impactos negativos son las medidas de mitigación que la empresa ha adoptado o no para hacer frente a los impactos. Según la Guía de Debida Diligencia de la OCDE, "la mitigación se refiere a las actividades que reducen el impacto" una vez que ocurre un impacto adverso.⁵⁰⁹ La Guía ofrece varias categorías de medidas de mitigación que una empresa debe adoptar para reducir los impactos negativos. Entre ellas figuran: adaptación o modificación de sus operaciones, productos o servicios; políticas nuevas o adicionales; formación sobre conductas relevantes; sistemas de puntos críticos; y resolución de problemas sistémicos.⁵¹⁰

⁵⁰⁶ La licencia está disponible para Paraguay: Intacta RR2 Pro, "Licencia de Uso", consultada el 19 de abril de 2024, <https://www.intactarr2pro.com.py/es-py/modelo-de-negocios/licencia-de-uso.html> . Información similar para Brasil está disponible aquí <https://www.intactarr2pro.com.br/> .

⁵⁰⁷ Bayer, "Intacta RR2 PRO Paraguay", 2024, <https://www.intactarr2pro.com.py/es-py/practicas-de-manejo/manejo-de-malezas.html> .

⁵⁰⁸ Guía de diligencia debida de la OCDE, 63.

⁵⁰⁹ Ibid, 80.

⁵¹⁰ Ibid, 75.

247. Al evaluar las medidas de mitigación de Bayer, se pone de manifiesto una vez más que la empresa tiene un considerable poder de mercado en la región en lo que respecta a las semillas de soja transgénica y los productos a base de glifosato, sobre todo si se tiene en cuenta el control que ejerce sobre la cadena de producción y distribución. Incluso si la capacidad de Bayer para reducir los impactos es interdependiente con otros actores a lo largo de su cadena de valor descendente, el poder de la empresa la sitúa en una posición que le permite garantizar o al menos ejercer una influencia crítica sobre esos otros actores para que cumplan con sus responsabilidades.
248. Las reclamantes sostienen que las políticas y procesos actuales de Bayer para mitigar los impactos negativos sobre los derechos humanos y el medio ambiente no reflejan la posición de Bayer en el mercado ni utilizan las opciones de que dispone la empresa a este respecto. En resumen, son inadecuados para la tarea de reducir los impactos significativos, como demuestra el siguiente análisis para cada uno de los impactos negativos sobre los derechos humanos.
- (1) Derecho a un medio ambiente sano, limpio y sostenible
249. Los impactos negativos sobre el derecho a un medio ambiente sano, limpio y sostenible analizados en esta denuncia consisten principalmente en la contaminación de los cursos de agua y del suelo, la pérdida de biodiversidad, la deforestación y la degradación de los ecosistemas (véase Impactos transversales negativos sobre los derechos humanos y el medio ambiente). Bayer no ha puesto en marcha medidas de mitigación adecuadas para ninguno de estos impactos medioambientales negativos.
250. La contaminación del agua como problema generalizado derivado del uso de pesticidas a base de glifosato en las zonas de cultivo de soja y sus alrededores no se ve suficientemente mitigada por las actuales políticas de grupo de Bayer y sus planes de aplicación. Como se desprende de su Posición sobre el Agua y de su Memoria de Sostenibilidad 2023, los esfuerzos de Bayer se centran principalmente en el uso responsable del agua y la gestión de residuos en sus centros de producción o por parte de sus proveedores.⁵¹¹ La contaminación del agua en su cadena de valor descendente sólo se aborda a través de dos medidas, a saber, la formación de los clientes y los sistemas de eliminación de envases vacíos de pesticidas.
251. La formación de los clientes para el uso adecuado de los pesticidas está prevista en su Política de Gestión de Productos. De acuerdo con los requisitos clave identificados, los programas de formación harán hincapié en el uso adecuado de los productos de Bayer, incluida la limpieza de los derrames de productos, la limpieza correcta de los envases vacíos, la eliminación correcta de desechos y de los envases vacíos/limpios, así como las medidas para proteger el medio ambiente y las fuentes de agua.⁵¹² Se ofrecen módulos de capacitación a través del programa CuidAgro, mantenido por CropLife, del cual Bayer es miembro para el contexto latinoamericano.⁵¹³ Dichos módulos de formación están disponibles en línea en español y portugués y animan a los agricultores a respetar el medio ambiente, incluidas las corrientes de agua.⁵¹⁴ Asimismo, en Argentina en el marco de las denominadas "Buenas Prácticas Agrícolas" (BPA), Bayer ofrece programas de capacitación a

⁵¹¹ Bayer AG, "Posición de Bayer sobre el agua", 8 de diciembre de 2023, <https://www.bayer.com/en/sustainability/bayer-water-position>; Bayer AG, "Memoria de sostenibilidad 2023".

⁵¹² Bayer AG, "Product Stewardship, Commitment, Principles and Key Requirement", abril de 2022, https://www.bayer.com/sites/default/files/2022-11/RZ_Stewardship_221108.pdf, Requisito clave 6.3.

⁵¹³ CropLife, "CuidAgro Programa de Manejo Responsable", consultado el 13 de abril de 2024, <https://www.croplifela.org/en/?id=27>.

⁵¹⁴ CropLife, "Uso responsable de plaguicidas", consultado el 13 de abril de 2024, <https://www.croplifela.org/images/ES/Afiches/Actualizados Branding CLLA/Usos Responsables Plaguicidas 2.pdf>.

productores para el manejo responsable de pesticidas agrícolas, por ejemplo, a través del programa "Yo Aplico Responsablemente", que incentiva a los productores de soja a obtener un certificado de sustentabilidad de su producción.⁵¹⁵ No se pudieron identificar programas similares a nivel nacional en los otros tres países. Asimismo, aunque la protección del agua y de las fuentes medioambientales forma parte de los requisitos clave de la política de supervisión de productos y está presente en algunos manuales, los programas de formación se centran sobre todo en la salud de los clientes.⁵¹⁶ Tampoco se abordan explícitamente problemas sistémicos como la inobservancia de las distancias mínimas y los impactos sobre los derechos humanos de las comunidades que viven junto a las plantaciones de soja a mediana y gran escala. Además, estas formaciones no son obligatorias para los consumidores de los productos, por lo que es posible que ni siquiera alcancen un porcentaje crítico del número total de consumidores.

252. Los esquemas para la correcta disposición de envases de pesticidas, con el fin de minimizar otra fuente de contaminación del agua, están presentes en los cuatro países a través del programa CampoLimpio de CropLife Latin America, cuyo objetivo es establecer centros de recolección de envases en zonas agrícolas.⁵¹⁷
253. Las reclamantes sostienen que, además de las deficiencias de los manuales de capacitación relativos a la protección de las fuentes de agua en las plantaciones y sus alrededores, los planes de capacitación y eliminación no han resultado suficientes para mitigar los impactos y no están a la altura de las medidas recomendadas en la Guía de Debida Diligencia.
254. En primer lugar, hasta la fecha, como demuestran los casos de Pergamino y La Matanza en Argentina, varias comunidades ya no pueden beber agua del grifo y se ha ordenado al Estado que proporcione agua embotellada (véase el párrafo. 91). En las comunidades de Paraguay y Brasil residuos de pesticidas en sus corrientes de agua impiden utilizar esta agua para baño o consumo humano. La Guía de Debida Diligencia sugiere explícitamente la "instalación de procesos de tratamientos de agua potable" para mitigar los impactos de la contaminación mediante la disminución del nivel de efluentes.⁵¹⁸
255. En segundo lugar, las medidas adicionales sugeridas por la Guía de Debida Diligencia, incluida la modificación de sus operaciones o productos, la adopción de políticas nuevas o adicionales, los sistemas de puntos críticos y la resolución de problemas sistémicos, no se consideran en relación con el problema generalizado y grave de la contaminación del agua.⁵¹⁹
256. Bayer aborda actualmente los impactos negativos sobre la biodiversidad y la deforestación a nivel general, en su Posición sobre la deforestación y la degradación forestal⁵²⁰ y su Posición sobre la conservación y restauración de la biodiversidad en la agricultura y la silvicultura.⁵²¹ La posición de

⁵¹⁵ Bayer AG, "Bayer firmó un acuerdo con IRAM para la certificación de aplicaciones seguras para productores bajo la norma 14.130 de Buenas Prácticas Agrícolas", 5 de noviembre de 2021, <https://www.conosur.bayer.com/es/en-el-marco-del-programa-yo-aplico-responsablemente> .

⁵¹⁶ CropLife, "CuidAgro Programa de Manejo Responsable".

⁵¹⁷ CropLife Latin America, "Campo Limpio", consultado el 6 de abril de 2024, <https://www.croplifela.org/es/sostenibilidad-y-desarrollo/campolimpio/campolimpio> .

⁵¹⁸ Guía de diligencia debida de la OCDE, 77.

⁵¹⁹ Ibid, 75.

⁵²⁰ Bayer AG, "Position on Deforestation and Forest Degradation", consultado el 19 de abril de 2024, <https://www.bayer.com/en/sustainability/position-on-deforestation-and-forest-degradation> .

⁵²¹ Bayer AG, "Position on Conservation and Restoration of Biodiversity in Agriculture and Forestry", consultado el 19 de abril de 2024, <https://www.bayer.com/en/sustainability/position-biodiversity> .

Bayer sobre la deforestación incluye el compromiso de reducir el impacto medioambiental de las explotaciones de sus clientes en un 30% para 2030. Para poner en práctica este compromiso, Bayer está desarrollando actualmente su plan para reducir el impacto ambiental de la protección de los cultivos⁵²² basado en innovaciones tecnológicas. Además, Bayer aspira a la deforestación neta cero en su cadena de suministro, lo que incluye apoyar el cumplimiento del 100% del Código Forestal brasileño en sus campos de producción.⁵²³

257. Como demuestran estos esfuerzos, la deforestación no se aborda de forma coherente en sus operaciones posteriores en ninguna de sus políticas o informes de sostenibilidad. La afirmación de deforestación neta cero se refiere exclusivamente a su cadena de suministro ascendente, mientras que el apoyo a la restauración forestal no está relacionado con las propias líneas de negocio de Bayer. Del mismo modo, como miembro de la coalición LEAF,⁵²⁴ Bayer contribuye a financiar la conservación de los bosques naturales,⁵²⁵ pero no como medio de abordar estructuralmente los impactos directos de su cadena de valor descendente. El mismo planteamiento se sigue cuando se trata de la soja en particular.
258. La participación de la empresa en la Mesa Redonda de Soja Responsable se limita a su cadena de suministro ascendente.⁵²⁶ Las actividades para promover la reforestación o la preservación de la vegetación autóctona como medio de captura de carbono se dirigen principalmente a los clientes como parte de un nuevo modelo de negocio (iniciativa ProCarbono activa en Brasil y Argentina).⁵²⁷ En un caso concreto, mencionado en el cuestionario Forestal del Carbon Disclosure Project, como parte de la iniciativa ProCarbono, las semillas de soja producidas por terceros que utilizan semillas de Bayer también fueron auditadas en relación con la no expansión del cultivo en territorios indígenas y el Código Forestal brasileño.⁵²⁸
259. A pesar de los impactos documentados en materia de deforestación vinculada a la producción de soja transgénica en los cuatro países, el enfoque de reforestación de Bayer se centra principalmente en el contexto brasileño. Sin embargo, como se muestra en la denuncia, los riesgos de deforestación en los demás países también son críticos.
260. En resumen, Bayer no parece haber puesto en marcha ninguna medida de mitigación directamente relacionada con la deforestación, la degradación de los ecosistemas y la pérdida de biodiversidad, como consecuencia de su línea de negocio de semillas de soja y pesticidas a base de glifosato. Las medidas actuales se centran casi exclusivamente en su cadena de valor ascendente, mientras que se ignora la parte descendente. Las iniciativas adicionales de reforestación y conservación de la biodiversidad están desconectadas de las propias actividades de Bayer. Mientras que Brasil recibe cierto grado de atención en sus informes y políticas de sostenibilidad, los otros tres países no son abordados.

⁵²² Bayer AG, "Protecting Crops, Reducing Crop Protection's Environmental Impact", consultado el 19 de abril de 2024, <https://www.bayer.com/en/agriculture/reducing-agricultures-impact-environment>.

⁵²³ Bayer AG, "Posición sobre la deforestación".

⁵²⁴ "LEAF Coalition", consultado el 13 de abril de 2024, <https://www.leafcoalition.org/es/corporations>.

⁵²⁵ <https://www.leafcoalition.org/es/corporations>

⁵²⁶ Bayer AG, "CDP Forests Questionnaire 2023", consultado el 19 de abril de 2024, <https://www.bayer.com/sites/default/files/bayer-ag-cdp-forest-2023.pdf>, 6-7.

⁵²⁷ Ibid, 6-7.

⁵²⁸ Ibid, 49. Bayer AG, "Bayer se une a coaliciones para vencer la deforestación y preservar la biodiversidad", 9 de agosto de 2023, <https://www.bayer.com/en/news-stories/bayer-joins-coalitions-to-conquer-deforestation-and-preserve-biodiversity>.

261. Respecto a las medidas de mitigación recomendadas por las Directrices de la OCDE, Bayer fracasa asimismo en el desarrollo de respuestas adecuadas para reducir los impactos reales. Las medidas sugeridas por la Guía de Debida Diligencia (n 246) no se tienen en cuenta en relación con los impactos generalizados y graves de la deforestación, la degradación de los ecosistemas y la pérdida de biodiversidad. Esto es aún más preocupante, dado que las Directrices explican además: en consonancia con la comprensión científica y técnica de los riesgos, cuando exista una amenaza de daño grave o irreversible para el medio ambiente, teniendo también en cuenta la salud y la seguridad humanas, las empresas no utilizarán la falta de certeza científica concluyente o de curso de acción como razón para posponer la adopción de medidas eficaces para prevenir o minimizar dicho daño.

529

(2) Derecho a la alimentación

262. Las reclamantes no tienen conocimiento de ninguna medida de mitigación que Bayer emprenda para reducir los impactos negativos sobre el derecho a la alimentación. No existen medidas sistemáticas para abordar la reducción de la calidad y la accesibilidad de los alimentos a nivel de grupo de la empresa, ni tampoco en los cuatro países. En su lugar, el reconocimiento de las necesidades de las comunidades locales sólo se produce como parte de actividades aisladas e individuales de Responsabilidad Social Empresarial (RSE). A modo de ejemplo, el informe anual de progreso (COP) sobre la implementación de los principios del Pacto Mundial por parte de la filial paraguaya en el año 2020 describe el programa "Semillero del Futuro", a través del cual se buscó concientizar a las familias rurales del bajo Chaco paraguayo, "para que puedan aumentar el consumo de nutrientes, valor y productos de su tierra, saliendo así de la pobreza y mejorando su calidad de vida".⁵³⁰ Sin embargo, estas actividades de RSE no sustituyen a las medidas de mitigación específicas. No son estructurales, no tienen en cuenta el impacto de las actividades de Bayer y no son sostenibles. En resumen, no reducen el impacto sobre el derecho a la alimentación.

(3) El derecho a la salud

263. Bayer ha identificado el derecho a la salud como una de sus seis cuestiones prioritarias (véase el apartado 226), que incluye el respeto y el cuidado de la salud y el bienestar de los empleados, contratistas, visitantes y vecinos de todo el mundo.⁵³¹ Esto también incluye la salud y la seguridad de todos los que utilizan los productos de la empresa, como se indica en sus normas de gestión de productos.⁵³²

264. La Política de Gestión de Productos de Bayer describe en el principio 6 cómo la empresa pretende garantizar el uso responsable de sus productos. Explica que los problemas derivados del uso de los productos serán objeto de un seguimiento activo para determinar la necesidad de introducir cambios, incluida la disponibilidad de los productos.⁵³³ Los programas de capacitación forman parte de sus esfuerzos por educar a los usuarios sobre sus productos y "según proceda y sea pertinente, incluyen información sobre cómo minimizar la exposición y el riesgo para las personas y los animales."⁵³⁴ Se puede obtener más información sobre este tipo de formación en el programa de capacitación y

⁵²⁹ OCDE, Capítulo VI. Medio ambiente, 34.

⁵³⁰ Bayer Paraguay, "Comunicación de Progreso COP", 2020, https://ungc-production.s3.us-west-2.amazonaws.com/attachments/cop_2020/483205/original/COMUNICACION%20DE%20PROGRESO%20BAYER%20PY%202019.pdf?1581708736.

⁵³¹ Bayer AG, "Política de derechos humanos", 4.1.7 Salud y seguridad.

⁵³² Ibid.

⁵³³ Bayer AG, "Product Stewardship, Commitment, Principles and Key Requirements", KR 6.1.

⁵³⁴ Ibid, KR 6.3.

educación de Bayer, CuidAgro.⁵³⁵ Bayer afirma en su Política de Gestión de Productos que los socios comerciales que manipulen productos y servicios de Bayer estarán obligados contractualmente a aplicar la gestión de productos de acuerdo con las normas internas de Bayer. Lo mismo se aplica a los socios comerciales que conceden licencias de tecnologías de Bayer.⁵³⁶

265. Sin embargo, salvaguardar la salud de las comunidades locales y de los vecinos de las plantaciones de soja no forma parte de estos manuales.⁵³⁷ Otras iniciativas mencionadas por Bayer a este respecto, como Bay G.A.P.,⁵³⁸ destinada a establecer buenas prácticas agrícolas, o su programa Forward Farming,⁵³⁹ que pretende contribuir a una agricultura más sostenible, tampoco se ocupan de los impactos en la salud de las comunidades locales y vecinas sino que, más bien, son actividades promocionales que facilitan el acceso a los productos y las conexiones con el mercado, incluso mediante la emisión de certificaciones.

266. En cuanto al herbicida Roundup, a base de glifosato,⁵⁴⁰ la empresa se limita a promocionar activamente el producto en los cuatro países y a reivindicar su seguridad cuando se manipula según las instrucciones de la etiqueta, sin abordar explícitamente los efectos potencialmente adversos para los consumidores, las comunidades vecinas y el medio ambiente. El previsible mal uso de sus pesticidas, mediante su aplicación indiscriminada, excesiva, continua y generalizada en zonas rurales, a menudo sin respetar las distancias mínimas y, en ocasiones, incluso como forma de intimidación física no son mencionados en absoluto por la empresa, a pesar de ser prácticas generalizadas en los países.

267. De este modo, Bayer no desarrolla respuestas adecuadas para reducir los impactos reales sobre el derecho a la salud. Las medidas sugeridas por la Guía de Debida Diligencia (n 246) no se tienen en cuenta en relación con los impactos generalizados y graves sobre la salud.

(4) Derecho a la tierra

268. En los documentos públicos publicados por Bayer que fueron revisados, los reclamantes no pudieron encontrar ninguna mención de impactos negativos sobre el derecho a la tierra de grupos rurales o indígenas como resultado del cultivo de soja a gran escala con productos de Bayer. Asimismo, la intimidación y criminalización de los habitantes locales que luchan por el reconocimiento de sus derechos a la tierra frente a los agricultores productores de soja no es abordada en absoluto por Bayer en sus políticas o programas actuales que tratan los impactos sobre los derechos humanos, tal como lo exigen las Directrices (ver párr. 207).

c. Conclusión preliminar

269. En este contexto, las reclamantes sostienen que Bayer no ha cesado, prevenido ni mitigado los impactos adversos potenciales y reales sobre los derechos humanos y el medio ambiente. En primer lugar, la empresa no lleva a cabo adecuadamente evaluaciones en profundidad para diseñar medidas de prevención adecuadas. En segundo lugar, sus productos están relacionados con impactos adversos sobre el derecho a la salud, el derecho a un medio ambiente sano, limpio y sostenible, así como el

⁵³⁵ CropLife, "CuidAgro Programa de Manejo Responsable".

⁵³⁶ Bayer AG, "Tutela de producto, compromiso, principios y requisitos clave", KR 4.26 y KR 4.30.

⁵³⁷ CropLife, "Uso responsable de plaguicidas".

⁵³⁸ Bayer AG, "Bayer Global - BayG.A.P.", consultado el 19 de abril de 2024, <https://www.bayer.com/en/agriculture/baygap>.

⁵³⁹ Bayer AG, "One Step Ahead with Sustainable Agriculture - Bayer Forward Farming", consultado el 19 de abril de 2024, https://www.bayer.com/sites/default/files/BFF_Global_Brochure_2020.pdf.

⁵⁴⁰ Véase, por ejemplo: Bayer AG, "Agro Bayer Brasil - Roundup", consultado el 13 de abril de 2024, <https://www.agro.bayer.com.br/roundup>.

derecho a la alimentación y el derecho a la tierra como elementos del derecho general a un nivel de vida adecuado. Sin embargo, como estos impactos son previsibles, la empresa tiene la posibilidad de influir en los actores de su cadena de valor y hasta ahora ha omitido tomar las medidas de mitigación disponibles, la relación con estos impactos adversos debe calificarse como la de una contribución según las normas establecidas por las Directrices de la OCDE y las orientaciones complementarias.⁵⁴¹ En consecuencia, los reclamantes sostienen que Bayer contribuye a todos los impactos negativos documentados en relación con su negocio de soja y pesticidas a base de glifosato en los cuatro países y no los aborda debidamente mediante medidas de mitigación adecuadas. En caso de que las acciones y omisiones de Bayer aquí descritas se consideren sólo como directamente vinculadas a algunos de los impactos mencionados, la falta de implementación de medidas de mitigación adecuadas por parte de la empresa proporciona la base para desarrollar la relación de Bayer con esos impactos hacia una contribución, según lo previsto en las Directrices.⁵⁴² Para ajustar sus actividades empresariales a las Directrices, los reclamantes formulan recomendaciones para mejorar la conducta de la empresa en la última sección de esta reclamación (véase Resumen de las demandas).

4. Fallas en el seguimiento posterior a la implementación de medidas y sus resultados

270. Según las directrices de debida diligencia de la OCDE, se espera que las empresas realicen un seguimiento de la aplicación y la eficacia de las actividades de diligencia debida de la empresa, incluidas sus medidas para identificar, prevenir y mitigar los impactos adversos.⁵⁴³ Dado que hasta ahora Bayer no ha abordado adecuadamente los riesgos e impactos negativos reales sobre los derechos humanos y el medio ambiente relacionados con su negocio de semillas de soja y pesticidas en los cuatro países, no puede realizar un seguimiento adecuado de la aplicación de dichas medidas y sus resultados.

5. Falta de comunicación adecuada sobre las acciones de debida diligencia

271. Por último, según las Directrices, las empresas deben comunicar externamente "la información que sea relevante acerca de las políticas, procesos y actividades de debida diligencia llevadas a cabo para identificar y abordar los impactos negativos reales o potenciales, incluidas las conclusiones y los resultados de esas actividades".⁵⁴⁴ Esto también se aplica a los impactos medioambientales negativos, sobre los que las empresas deben facilitar al público y a otras partes interesadas información adecuada, mensurable, verificable y oportuna cuando estén asociados a sus operaciones, productos y servicios.⁵⁴⁵ El capítulo de las Directrices sobre divulgación añade que las empresas deben divulgar información periódica, oportuna, fiable, clara, completa, precisa y comparable con suficiente detalle sobre todas las cuestiones importantes.⁵⁴⁶ Esto incluye comunicar información sobre la conducta empresarial responsable, como "las áreas identificadas de impactos o riesgos empresariales significativos, los impactos o riesgos adversos identificados, priorizados y evaluados, así como los criterios de priorización".⁵⁴⁷ Por lo que respecta a los impactos sobre los derechos humanos a los que contribuye la empresa, ésta debe estar preparada para comunicarse con los titulares de derechos

⁵⁴¹ OECD Due Diligence Guidance en 70-71; OHCHR (2017) UNOHCHR response to request from BankTrack for advice regarding the application of the UN Guiding Principles on Business and Human Rights in the context of the banking sector. pp. 6-7.

⁵⁴² Guía de diligencia debida de la OCDE, 71.

⁵⁴³ Debida Diligencia de la OCDE, Guía, 32.

⁵⁴⁴ Ibid, 37.

⁵⁴⁵ Directrices de la OCDE, Capítulo VI, Medio ambiente, 37.

⁵⁴⁶ Directrices de la OCDE, Capítulo III. Divulgación 1.

⁵⁴⁷ Ibid, Capítulo III. Divulgación 3.d.

afectados o potencialmente afectados de manera oportuna, culturalmente sensible y accesible en relación con la información anterior que sea específicamente relevante para ellos.⁵⁴⁸

272. Las reclamantes consideran que tanto la información que Bayer compartió públicamente sobre su proceso de identificación de riesgos, como los resultados de los esfuerzos de evaluación y priorización de riesgos de la empresa, son insuficientes en comparación con las normas mencionadas. La empresa no proporciona información clara, completa y comparable con un nivel de detalle suficiente sobre la metodología aplicada. En particular, se requiere más información para cada uno de los cuatro países, así como para los impactos negativos reales y potenciales que tengan en cuenta la dimensión regional de los problemas identificados. Tampoco está claro si Bayer ha tenido realmente en cuenta las guías sectoriales para las cadenas de valor agrícolas y si ha utilizado los conceptos de puntos críticos en sus esfuerzos de identificación y priorización de riesgos. También son escasos los esfuerzos de la empresa en relación con los impactos negativos potenciales y reales para su cadena de valor descendente.

273. Además, en relación con los impactos negativos potenciales y reales a los que Bayer contribuye según la presente denuncia, no existe ningún tipo de información pública. Por lo tanto, no hay información disponible respecto a si Bayer ha intentado comunicar dichos impactos negativos potenciales y reales específicamente a los titulares de derechos afectados de manera oportuna y culturalmente apropiada.

6. Bayer no proporciona una solución a los impactos reales

274. Cuando una empresa identifica que ha contribuido a impactos negativos reales, debe abordar dichos impactos proporcionando o cooperando en su reparación.⁵⁴⁹

275. Las reclamantes sostienen que, en lo que respecta a los impactos negativos sobre los derechos a un medio ambiente sano, limpio y sostenible, a la alimentación, a la salud y a la tierra, Bayer no ha llevado a cabo ninguna actividad para reparar estos impactos por sí sola o en cooperación con otros actores.

H. Resumen de las demandas

288. Sobre la base de las secciones anteriores, las reclamantes concluyen con un resumen de sus expectativas con respecto a las políticas y acciones de Bayer, así como con respecto al proceso de instancia específica.

289. Recomendaciones para la mejora de las políticas y actividades empresariales de Bayer:

Identificación de riesgos y evaluación inicial:

- Bayer debería aplicar la Guía OCDE-FAO para cadenas de valor agrícolas y el Manual OCDE-FAO como parte de su identificación de riesgos y evaluación inicial. Esto requiere un análisis sistemático del riesgo de impactos negativos para su sector agroindustrial. Dicho análisis deberá integrar necesariamente los conceptos de productos de punto crítico, ubicaciones de punto crítico y socios comerciales de puntos críticos.

⁵⁴⁸ Guía de diligencia debida de la OCDE, 33.

⁵⁴⁹ Directrices de la OCDE, Capítulo IV. Derechos Humanos, párr. 51, Guía de Diligencia Debida, 6.1., p. 34.

- Bayer debería llevar a cabo una identificación sistemática de riesgos para su cadena de valor descendente. La empresa podría aprovechar para ello los elementos positivos desarrollados para su cadena de valor ascendente.
- Bayer debería integrar en su metodología de identificación de riesgos, la previsibilidad del uso indebido de sus productos, ya que las Directrices explícitamente destacan la importancia de ello.
- Bayer debería tener en cuenta el contexto geográfico de sus actividades comerciales. Ello justifica una identificación de riesgos contextualizada para cada uno de los cuatro países, así como la dimensión regional de su negocio de semillas de soja y pesticidas relacionados en el Cono Sur.
- Bayer debería identificar a las partes interesadas pertinentes en los lugares de riesgo medio y alto para identificar y evaluar los riesgos potenciales relacionados con sus operaciones. Estos titulares de derechos no sólo deben incluir a los propietarios legales, sino también a quienes ostentan derechos de tenencia de la tierra consuetudinarios colectivos e indígenas, y las consultas con ellos deben llevarse a cabo de una manera culturalmente sensible.
- Bayer debería mejorar drásticamente sus procesos de identificación de riesgos medioambientales. La empresa debería aplicar un proceso sistemático de identificación de riesgos a los impactos ambientales negativos, en particular para el riesgo de deforestación, los impactos negativos sobre la biodiversidad, así como la contaminación del agua y del suelo. Puede aprovechar para ello, los elementos positivos ya desarrollados para su proceso de identificación de riesgos en materia de derechos humanos, teniendo en cuenta las recomendaciones adicionales formuladas anteriormente.
- Bayer debería reconocer la naturaleza significativa de los riesgos de impactos adversos sobre los derechos humanos y el medio ambiente derivados de su negocio de semillas de soja y pesticidas relacionados e incluir este tema como una prioridad en sus procesos de debida diligencia.

Detener y mitigar los impactos adversos reales y prevenir los impactos adversos potenciales:

- Bayer debería llevar a cabo una debida diligencia reforzada, incluida una evaluación de riesgos en profundidad para las ubicaciones y socios comerciales de riesgo medio y alto identificados como resultado de una adecuada identificación de riesgos que utilice los conceptos de puntos críticos.
- Bayer debería adoptar una política corporativa sobre deforestación y degradación de la biodiversidad basada en una evaluación de riesgos adecuada, tal y como exigen las Directrices, en particular para los riesgos de impactos medioambientales negativos relacionados con su cadena de valor descendente.
- Bayer debe integrar en su política de derechos humanos los riesgos para los derechos humanos y el medio ambiente de las comunidades/barrios cercanos al cultivo de semillas de soja transgénica y al uso de pesticidas a base de glifosato.
- Bayer debería establecer un sistema de seguimiento y trazabilidad para su cadena de valor descendente de semillas de soja y pesticidas a base de glifosato que contemple lo siguiente:
 - Identificación de los principales socios comerciales
 - Identificación y grado de seguimiento de las políticas corporativas por parte de los socios comerciales identificados por Bayer como propensos a riesgos de impactos negativos, específicamente para aquellos que operan en ubicaciones de puntos críticos.
 - Posible elaboración de un Código de Conducta del Proveedor para sus socios comerciales en fases posteriores, que incluya la posibilidad de visitas in situ a los principales socios comerciales.

- Bayer debe llevar a cabo medidas de seguimiento posventa, basadas en la evaluación inicial y con objetivos de mejora, para garantizar que los socios comerciales importantes y de riesgo utilicen adecuadamente las semillas de soja de la empresa y los pesticidas a base de glifosato, centrándose particularmente en:
 - Respeto de las distancias mínimas de las actividades de pulverización de acuerdo con la legislación nacional y, en ausencia de dicha legislación, con las mejores prácticas que eviten la exposición de los habitantes locales a la deriva de las pulverizaciones.
 - Repetidas inobservancias de las cantidades recomendadas
 - Casos de criminalización de comunidades locales y de sus miembros por la defensa de sus derechos
 - Inobservancia de los derechos sobre la tierra de las comunidades indígenas y campesinas
 - Informes sobre contaminación medioambiental en la zona de actividad de los socios comerciales de las fases posteriores.
- Bayer debería revisar sus materiales de formación para incorporar en particular los derechos de las comunidades (campesinas, indígenas y periurbanas) que viven junto a las plantaciones de soja.
- Bayer debe garantizar, por sí misma o a través de sus socios comerciales, que las comunidades y sus miembros reciban información inequívoca y transparente sobre los posibles impactos negativos de sus productos en los derechos humanos y el medio ambiente, especialmente cuando no se utilizan según las instrucciones de la etiqueta.
- Bayer debería adoptar cualquier otra mitigación de riesgos sugerida en el Anexo 1 de la Guía OCDE-FAO sobre cadenas de suministro agrícola, cuando sea apropiada para las circunstancias y propicie un cambio efectivo.

Seguimiento de la implementación y los resultados

- Bayer debe hacer un seguimiento de la aplicación y los resultados de las nuevas medidas que diseñe para la identificación de riesgos, su evaluación, la prevención y la mitigación de los impactos negativos potenciales y reales sobre los derechos humanos y el medio ambiente, relacionados con sus actividades comerciales de semillas de soja modificada genéticamente y pesticidas relacionados.

Informar:

- Las reclamantes solicitan que Bayer mejore su información al público y a los titulares de derechos afectados respecto a la metodología utilizada tanto para la identificación de riesgos como para la priorización, así como sobre los impactos negativos potenciales y reales a los que ha contribuido.

Remediación:

- Bayer debe consultar y comprometerse con los titulares de derechos afectados y sus representantes en las cuatro áreas de interés en la determinación de la reparación.
- Bayer debe esforzarse por restaurar la calidad del agua en las zonas de interés, ya sea por sí solo o en cooperación con otros

290. Las reclamantes formulan respetuosamente las siguientes expectativas para el proceso de instancia específica.

Al Punto Nacional de Contacto:

- Que acepte la instancia específica para contribuir a la mejora de las políticas y actividades de Bayer AG para su cadena de valor descendente de semillas de soja transgénica y pesticidas a base de glifosato, con especial énfasis en los derechos de las poblaciones afectadas localmente y la protección del medio ambiente.
- Que establezca un procedimiento justo, transparente y previsible y ofrezca sus buenos oficios para llevar a cabo una mediación entre las reclamantes y Bayer AG, incluyendo en su caso la traducción al español de las comunicaciones orales y escritas.
- Que, en caso de que la mediación no sea exitosa, el PNC indique si la empresa ha violado las Directrices de la OCDE y formule recomendaciones para mejorar su implementación.

A la empresa Bayer AG:

- Que tome en consideración los hechos documentados y participe de buena fe en el procedimiento de instancia específica, incluyendo una mediación llevada a cabo bajo los buenos oficios del PNC.